

2025 年 10 月 7 日

サステナビリティオムニバス法案 (OMNIBUS I) に対する JEITA 意見書

一般社団法人電子情報技術産業協会 (JEITA)

1. はじめに (JEITA の概要)

- JEITA は、素材から電子部品や半導体、また、民生電子機器から産業システム機器、さらには、IT 製品からソリューションサービス等を含む日本の代表的な電子情報産業の業界団体である。
- 約 400 社の会員企業の事業は広くグローバルに展開されており、事業規模は日本国内約 11 兆円、海外約 29 兆円である。その中で、欧州は、研究開発、生産、販売、サービス提供等の事業拠点として、重要な位置を占めており、多くの拠点が設置されている。
- 欧州とそのような緊密な関係にある日本の電子情報産業界の企業にとって、今年 2 月に公表されたサステナビリティオムニバス法案 (OMNIBUS I) は、在欧の日本の現地法人も含め、我々日本企業にも直接影響のある規則であり、当該規則案に対して JEITA としての意見を述べさせて頂ければ幸いである。

2. サステナビリティオムニバス法案 (OMNIBUS I) に対する JEITA 意見

2.1 デューデリジェンスのプロセスの統一の必要性

- 規制間でのデューデリジェンスの概念 (要求事項) の一層の整合性 (CSDDD, EUFLR, EUDR, EUBR) が必要である。まずは規制そのものの改正を目指し、改正が立法プロセスの関係で難しいのであれば、委員会の裁量の範囲内で行えるガイダンスの制定を通じて、デューデリジェンスの概念の整合性を図るべきである。その際に、国連指導原則や責任ある企業行動のための OECD デューデリジェンスガイダンスなどの国際基準を踏まえたものとするのが重要である (リスクベース・アプローチの確保や、契約書等によるサプライヤーへの一方的な負担押しつけをリスクへの対処法としない等)。
- 製品情報の一定のトレーサビリティを画一的に義務付けること (EUDR, EUBR など) は、サプライチェーンを遡る情報収集を必要とするが、機密保持や反競争的懸念により上流の情報に十分アクセスできないケースが多いのが現状である。また、上流の関係者はしばしば規制の範囲外にあり、そのため情報提供義務を負っていない。トレーサビリティがデューデリジェンスの手段のひとつとして有効な場合があることは否定しないが、トレーサビリティ自体を画一的に義務化することはリスクベース・アプローチを含むデューデリジェンスの概念に整合しないのではないかと考える。
- 今後、さまざまな規制に伴うグローバルサプライチェーンでの情報共有の要求が増加し、中小企業に多大な負荷をかける可能性がある。CSDDD では、中小企業への配慮から情報収集に制限を課す提案も出ている。このような状況の中で効果的な手法は、対象となるサプライチェーンのリスク特定を含むデューデリジェンスのプロセスの検証に焦点を当て、CSDDD に含まれるデューデリジェンスの概念との整合性をより良く確保することと考える (※上述の国際基準を踏まえたものであることが前提)。

2.2 CSDDD における域外企業の法的不確実性と訴訟リスクの管理

- CSDDD によって対象となる広範な管轄権は、EU 外の企業にとって大きな法的不確実性をもたらしており、訴訟リスクを管理するためにはさらなる管轄権の明確化が必要である。またフォーラムショッピング（裁判地の選択）を避けるためにも民事責任および罰則規定を EU レベルで整合させるべきである。
- 現行の CSDDD の表現は、EU 市場に関係のない活動（例えば日本企業のブラジルでの活動）に対しても、該当する管轄権との実質的なつながりに関係なく、いずれの加盟国でも訴訟に直面する可能性があり、非 EU 親会社に潜在的な制御不能な訴訟リスクをもたらす可能性がある。
- 申立事案と加盟国の間に明確かつ証明可能なつながりがある場合に限り、加盟国裁判所の管轄権を限定する規定を追加することを提案したい。これにより、CSDDD は国際私法の原則と整合し、グローバル企業にとって公平かつ適切な法的負担を確保できる。

2.3 CSRD 第 4 波のスケジュールの延期

- CSRD 第 4 波に該当する企業にとっては、NESRS のガイダンスが発表されてから適切な準備期間を確保し、十分な開示期限を設けることが必要である。オムニバスの影響により NESRS の発表遅延も想定されるため、その点も考慮した上で、十分な準備時間を確保すべきである。

JEITA について

当協会は、日本を代表する IT・エレクトロニクス企業を含む約 400 社で構成されています。当協会は、エレクトロニクス・情報技術産業に不可欠なデジタル・ICT 分野を中心に、あらゆる産業とステークホルダーを繋ぐプラットフォームを構築し、社会課題の解決と Society 5.0 の実現を目指します。

住所：〒100-0004 東京都千代田区大手町 1 丁目 1 番 3 号 大手センタービル

URL：<https://www.jeita.or.jp/>

以上

October 7th, 2025

JEITA's Opinion on the Proposed Sustainability Omnibus Proposal (OMNIBUS I)

Japan Electronics and Information Technology Industries Association (JEITA)

1. Introduction (Overview of JEITA)

- The Japan Electronics and Information Technology Industries Association, or JEITA, is an industrial association of Japan's typical electronics and information technology manufacturers, ranging from materials to electronic components and semiconductors, from consumer electronics to industrial system devices, from IT products to solution services.
- Its approximately 400 member companies are operating globally, and their aggregate domestic and overseas turnovers amount to nearly 11 trillion yen and 29 trillion yen, respectively. Europe is one of the important centers for research and development, production, marketing, service, etc., and many member companies have established business sites there.
- Given the close relationship between Japan's electronics and information technology industries and Europe, the Proposed Sustainability Omnibus Proposal (OMNIBUS I) released in February this year directly affects Japanese companies and their European affiliates as well, and JEITA would be pleased to be given the opportunity to give feedback on the proposed regulation.

2. JEITA's Opinion on the Proposed Sustainability Omnibus Proposal (OMNIBUS I)

2.1 The need to unify the due diligence process

- There should be an effort to achieve further harmonization of the concept and requirements of sustainability due diligence across different legislations (CSDDD, EUFLR, EUDR, EUBR). To ensure consistency in the concept of due diligence, we should first aim to revise the legislation themselves. If legislative amendments prove difficult due to legislative process constraints, the European Commission should issue guidance, within its discretion, that ensure consistency in the concept of due diligence. It is important that such guidance is based on international standards, such as the UN Guiding Principles (UNGPs) and the OECD Due Diligence Guidance for Responsible Business Conduct, which emphasize a risk-based approach and avoid unilaterally placing burdens on suppliers through contractual obligations or similar measures as a means of risk management.
- Mandating a uniform level of product information traceability (such as under EUDR, EUBR, etc.) requires tracing information back through the supply chain. However, in practice, access to upstream information is often limited due to confidentiality concerns and anti-competitive concerns. Additionally, upstream stakeholders are frequently outside the scope of the legislation, and therefore, are not obliged to provide such information. Traceability may, in certain contexts, serve as a useful mechanism for supporting due diligence, however, to make it obligatory to uniformly require traceability is not consistent with the concept of due

diligence including the risk-based approach.

- In the future, the increasing demands for information sharing across global supply chains due to various legislations may place a significant burden on small and medium-sized enterprises (SMEs). In the context of the CSDDD, considering small and medium-sized companies, proposals have been made to limit information collection. Given this situation, the effective approach is to focus on the verification of the process of due diligence (including the risk identification within the supply chain), and to better ensure consistency with the due diligence concept outlined in CSDDD. Needless to say, this approach should be based on the international standards mentioned above.

2.2 CSDDD: Jurisdictional clarity and litigation risks of non-EU Companies

- The broad jurisdictional scope covered by the CSDDD brings a great amount of legal uncertainty to non-EU companies, and in order to manage litigation risks, it is necessary to further clarify such jurisdiction. Also, to prevent forum shopping (selection of venue), civil liability and penalties should be leveled across the EU.
- Due to current wording of the CSDDD, non-EU parent companies may face litigation in a Member State regarding actions not relating to the EU market, regardless of any substantive relations with the appropriate jurisdiction, posing an uncontrollable potential litigation risk to such companies.
- To address this, a provision should be added that limits the jurisdiction of Member States courts to where there is a clear and demonstrable connection between the alleged incident and the Member State. With such limitation, CSDDD will become consistent with the principles of international private laws, and ensure fair and proportionate legal exposure for global companies.

2.3 CSRD Wave 4: Postponement of Schedule

- For companies falling under the CSRD Fourth Wave, it is necessary to ensure an appropriate preparation period and sufficient disclosure deadlines after the issuance of the NESRS guidance. As the release of NESRS may be delayed due to the publication of the Omnibus proposal, these factors should also be taken into account to provide ample preparation time.

ABOUT JEITA

Our association consists of about 400 companies that includes some of the most prominent and influential IT and electronics enterprises in Japan. The mission of organization is to create a platform that connects all industries and stakeholders with a particular focus on the digital and ICT sectors, which are essential for the electronics and information technologies industries, to resolve social issues and realize Society 5.0.

Location: Ote Center Bldg., 1-1-3, Otemachi, Chiyoda-ku, Tokyo 100-0004, Japan

For more information: <https://www.jeita.or.jp/>