

2020.6/13

欧州 AI 白書：優越と信頼に向けた欧州アプローチ」(WHITE PAPER On Artificial Intelligence - A European approach to excellence and trust(2020.2/19)について

—JEITA ポジションペーパー—

一般社団法人電子情報技術産業協会（JEITA）は、国内外の約 400 社で構成された日本最大級の ICT・エレクトロニクスの業界団体です。JEITA は電子部品や電子デバイス、電子機器や IT ソリューション・サービスなどを中核とし、あらゆる産業を繋げ、ステークホルダーを結節するプラットフォームを実現する役割を担っております。JEITA は、European Commission の

“WHITE PAPER On Artificial Intelligence - A European approach to excellence and trust”に意見する機会を頂戴し、感謝致します。

JEITA（技術戦略部会）は、AI の利活用に関し、2018 年 5 月に、“SDGs・Society5.0 実現のための人工知能社会実装に向けて”

（URL： [https://home.jeita.or.jp/press\\_file/20181002154214\\_5ArIOKGNLH.pdf](https://home.jeita.or.jp/press_file/20181002154214_5ArIOKGNLH.pdf)）を提言しています。本 JEITA 提言は、

- ①「AI は社会のためにあり、積極的に利活用すべきである」  
“AI exists for the sake of society so therefore it should be actively used”
- ②「AI に関する適切な理解を一般に広めることが重要である」  
“Importance of wide and accurate understanding of AI by the general public”
- ③「AI の実装のための社会制度が必要である」  
“Necessity to create social systems for practical use of AI”
- ④「AI は、国際協調しながら社会実装を推進すべきである」  
“International cooperation to promote the societal implementation of AI”
- ⑤「AI 時代の人材育成は広範囲に取り組むべきである」  
“Need for a broad perspective in HR development in the era of AI”

の 5 点を主張しており、本白書の内容とも共通する部分が多いと考えます。

JEITA は、

- ・本白書を通じた欧州委員会の取り組みの目的を、欧州における AI 産業育成・イノベーション促進、基本的人権を侵害するリスクの解消・軽減、AI の利用促進による環境問題などの社会課題の解決にあるものと理解し、これを尊重、賛同します。
- ・欧州委員会が本白書による人間を中心とした AI 開発・利活用の実現、及びそれに向けたリスクベースのアプローチを採用したことを評価します。

その一方で、JEITA は、AI 分野の法規制検討においては、

- ・ガバナンス体系は欧州委員会と民間とで共に創り上げることが重要で、そのために民間専門家が加わった体制を整備すべきであると考えます。
- ・COVID-19 危機にて顕在化したプライバシーの保護・人権と、個人の日常生活・安全・健康の確保との両立、バランスをマルチステークホルダーで慎重に考慮すべきと考えます。
- ・ハイリスク用途での AI 適用の定義を明確化することで、法規制の安定性、予見可能性を高めることが重要と考えます。
- ・ハイリスク用途での AI 適用においては、AI を含むシステム全体から AI 技術のみを対象

として切り出すのではなく、当該分野の既存の法規制（業法）で、システム全体としてリスクへの対処がカバーできていないかをマルチステークホルダーで慎重に点検するべきと考えます。

- ・技術は、グローバル、クロスボーダーで利活用されることを踏まえ、新たな法規制導入の検討においては、欧州域外とも国際協調し、国際基準との整合性を十分に考慮すべきと考えます。
- ・新たな法規制を導入するとしても、革新的技術の利活用による社会的便益を阻害しないよう、必要最小限にして、抑制的であるべきと考えます。
- ・法規制のガバナンス確保に必要なコストと、AI 利活用事業の収益性との両立を踏まえ、バランスの取れた規制を検討する必要があると考えます。
- ・新たな規制導入する場合において、導入前にプロセスを試験運用し、実効性と有用性を十分に検証することが必要と考えます。
- ・AI の技術革新が速く、日々進化することを考慮し、現時点で厳格に規制するのではなく指針にとどめ、定期的に、あるいは必要に応じて迅速に見直す仕組みをもつことが必要と考えます。

以上のような考えに基づき、コンサルティング本体では字数制限等で記載しきれない意見も含め、以下に、JEITA の意見をまとめて提出させていただきます。

注： 以下において、WP は White Paper、CO は Consultation の略です。

13/June/2020

**JEITA Position Paper on European Commission's**  
**"WHITE PAPER On Artificial Intelligence"**

Japan Electronics and Information Technology Industries Association (JEITA) is Japan's leading ICT and electronics association, with around 400 member companies from Japan and abroad. JEITA serves as a platform for connecting industries such as electronic components and devices, electronic equipment, and IT solutions and services as well as stakeholders in those industries.

We appreciate this opportunity to share our views on the "White Paper On Artificial Intelligence - A European approach to excellence and trust ('White Paper').".

In May 2018, JEITA's Technical Strategy Board released its recommendations entitled "Towards the Implementation of an Artificial Intelligence Society to realize SDGs and Society 5.0" (URL: [https://home.jeita.or.jp/press\\_file/20181002154214\\_5ArIOKGNLH.pdf](https://home.jeita.or.jp/press_file/20181002154214_5ArIOKGNLH.pdf)), in which JEITA emphasized the following five points that, we believe, are in line with the views expressed in the White Paper:

- (1) AI exists for the sake of society; therefore, it should be actively used;
- (2) Importance of wide and accurate understanding of AI by the general public;
- (3) Necessity to create social systems for practical use of AI;
- (4) International cooperation to promote the societal implementation of AI; and
- (5) Need for a broad perspective in HR development in the era of AI.

JEITA understands that the objectives of the White Paper are: to promote the development and innovation of AI industry in Europe; to protect fundamental human rights from potential risks AI would impose; and to resolve social challenges through the use of AI. We respect and support these objectives.

JEITA appreciates the efforts of the European Commission ("EC") to develop rules for human-centered AI with adopting risk-based approach. To this end, JEITA hopes the EC to consider our comments below.

- Rules governing the use of AI should be developed together with private sector. It is important that experts in the private sector participate in the rule making process.
- Multi-stakeholders approach should be employed to carefully discuss and achieve the balance between the protection of privacy/human rights and the protection of safety/health/livelihood of individuals, as the ongoing COVID-19 pandemic highlights.
- To improve the stability and predictability of the laws and regulations, clarifying the definition of high-risk AI applications is of high importance.

- As to high-risk AI applications, instead of focusing on AI technology itself, the EC should first examine with multi-stakeholders whether the existing laws and regulations applicable to an entire system incorporating AI in specific businesses or industries already address the concerned risks on the use of AI adequately.
- Given that technologies are and will be used globally and cross-border, if and when introducing new laws and regulations, consistency with international standards should be fully considered through cooperation with non-EU countries.
- To promote social benefits innovative technologies such as AI would bring, laws and regulations governing the use of AI, if to be implemented, should not be unnecessarily restrictive or overly burdensome in terms of complying with them.
- Cost of regulatory compliance must be reasonable and should not hinder sustainability of AI businesses.
- If a regulatory framework would be adopted, effectiveness and usefulness of such framework should be tested through a pilot program in advance.
- Give the rapid pace of evolution of AI technology, instead of introducing new laws and regulations governing the use of AI at this point, providing guidelines on the use of AI with regular and timely updates as appropriate would be desirable.

Based on the above views, we submit JEITA's additional comments on the White Paper that we could not include in the Consultation questionnaire due to the limitation of the number of the characters.

Note: In the following, WP stands for White Paper and CO stands for Consultation

**WP SECTION 4. AN ECOSYSTEM OF EXCELLENCE (WP p.5~)**

**CO 1.1** In your opinion, how important are the six actions proposed in section 4 of the White Paper on AI? (WP のセクション 4 で提案されている、4.A~4.F の 6 つの行動はどの程度重要だと思うか?)

(JEITA answer)

**Very Important:**

**Working with Member states (4.A)**

**Skills (4.C)**

**Partnership with the private sector (4.E)**

**Promoting the adoption of AI by the public sector (4.F)**

**Important:**

**Focussing the efforts of the research and innovation community (4.B)**

**Focus on SMEs (4.D)**

**CO 1.2** Are there other actions that should be considered?

(他に考慮すべき行動はありますか?)

*500 character(s) maximum*

- ・安定して予見性のある事業環境が確保されないと、データへのアクセスとコンピュータインフラの確保、必要なツール等が維持されず、社会的便益が損なわれる可能性があり、考慮が必要。
- ・COVID-19 による危機にて顕在化した人間のプライバシーや人権と、個人の日常生活・安全・健康の確保との兼ね合いが重要。
- ・欧州域外との国際的な協調、連携が重要。

It is important to:

- Ensure business continuity to maintain effective data, computer infrastructure, applications and other tools which are required for social benefits.
- Consider balance between saving people's lives, securing safety and health of individuals while securing privacy as the COVID -19 crisis highlighted.
- Consider international cooperation and coordination to promote common rules on the ethical development and use of AI, which preserve an enabling environment for innovation.

**CO 1.2 回答への補足**

JEITA は、6 つの行動に加え、セクション 4 で提案されている **4.G SECURING ACCESS TO DATA AND COMPUTING INFRASTRUCTURES**、**4.H INTERNATIONAL ASPECTS** の 2 つの観点からの行動も同様に重要と考えます。詳細は、下記、WP 4.G、4.H の補足コメントを参照ください。

**Supplement to our answer on 1.2**

JEITA believes actions based on two points of views described at **"4.G SECURING ACCESS TO DATA AND COMPUTING INFRASTRUCTURES"** and **"4.H INTERNATIONAL ASPECTS"** are important along with six actions. Please see our comments on 4.G and 4.H of the White Paper for details.

-----  
**WP 4A. WORKING WITH MEMBER STATES (WP p.5)**

**CO 1.3** In your opinion, how important is it in each of these areas to align policies and strengthen coordination as described in section 4.A of the White Paper ? (各分野において政策を整合させ、連携を強化することはどの程度重要か)

(JEITA answer)

**Very Important:**

- Strengthen excellence in research
- Establish world-reference testing facilities for AI

**Important:**

- Promote the uptake of AI by business and the public sector
- Increase the financing for start-ups innovating in AI
- Develop skills for AI and adapt existing training programmes
- Build up the European data space

**CO 1.4** Are there other areas that should be considered?

(ほかに考慮すべき点がありますか?)

*500 character(s) maximum*

- ・国境を越えて自由かつ安全なデータ流通による、欧州域内外の企業間での信頼できるフレームワークを構築すること。
  - ・AIをデータ駆動型の問題解決に利用するためのプロジェクトの開発手法
  - ・AIに関するソフトのスキルや倫理教育を含め、AIを用いて事業化するための必要なスキルアップの支援
- Build a reliable framework between companies inside and outside Europe through free and secure cross-border data flows.
  - Establish a project development methodology by utilizing AI to address issues with data-driven solutions.
  - Provide support to improve skills required for businesses using AI, including software development and ethics related to use of AI.

-----  
**4B. FOCUSING THE EFFORTS OF THE RESEARCH AND INNOVATION COMMUNITY**

研究とイノベーションの組織的努力への注目) (WP p5 (WP p.5))

**4C. SKILLS (技能) (WP p.6)**

**4E. PARTNERSHIP WITH THE PRIVATE SECTOR (民間企業との連携) (WP p.7)**

**CO 1.5** In your opinion how important are the three actions proposed in sections 4.B, 4.C and 4.E of the White Paper on AI ? (AI 白書のセクション 4B、4C、4E で提

案されている 3 つの行動はどの程度重要か？)

(JEITA answer)

**Very Important:**

Set up a public-private partnership for industrial research

**Important:**

Support the establishment of a lighthouse research centre that is world class and able to attract the best minds

Network of existing AI research excellence centre

**CO 1.6 Are there any other actions to strengthen the research and innovation community that should be given a priority?** (他に優先すべき研究・イノベーション コミュニティの強化策はありますか?)

500 character(s) maximum

- ・ Horizon Europe において、AI の構成要素を研究プロジェクトとして規定し、重要な AI 研究へ資金を提供すること。
  - ・ 国際連携・協調推進を目指して欧州域外を含む幅広く参加できる仕組みの構築
- Incorporate AI components in the Horizon Europe research projects and fund critical AI research.  
-Establish a framework for wide-ranging participation both inside and outside Europe to promote international cooperation and coordination.

-----  
**WP 4D. FOCUS ON SMES(中小企業への注目) (WP p.7)**

特に、補足意見はありません。

We don't have any specific comments on it.

-----  
**WP 4G. SECURING ACCESS TO DATA AND COMPUTING INFRASTRUCTURES(抜粋) (WP p.8)**

・「G, SECURING ACCESS TO DATA AND COMPUTING INFRASTRUCTURES: "Promoting responsible data management practices and compliance of data with the FAIR principles will contribute to build trust and ensure re-usability of data. Equally important is investment in key computing technologies and infrastructures".について

**JEITA コメント**

・ プライバシー保護や個人の権利を確保することを前提としつつ、データの利活用が進むようなマネジメントやコンプライアンスの在り方が必要だと考えます。

・ "responsible data management practices and compliance of data"については、European Data Strategy の検討の中での明確化とともに、欧州域外との国際的な枠組みでの議論や緊密な連携をお願いします。

#### Comments from JEITA

- We believe that management and compliance that promote use of data are necessary, while ensuring the protection of privacy and the rights of individuals.
- Clarification on "responsible data management practices and compliance of data" is needed in the future discussion on European Data Strategy and to have dialogue and cooperation with non-EU countries.

-----

#### **WP 4H. INTERNATIONAL ASPECTS(国際的観点) (WP pp.8-9)**

(抜粋)「EUは、EUの規則と価値観に基づくアプローチに則り、同様の価値観を有する国々やグローバルプレーヤーとAIの協力を継続する。」

*The EU will continue to cooperate with like-minded countries, but also with global players, on AI, based on an approach based on EU rules and values.*

*(WP) The EU will continue to cooperate with like-minded countries, but also with global players, on AI, based on an approach based on EU rules and values.*

#### JEITA コメント

- 欧州の規則と（人間の尊厳、多元的共存、一体性、非差別、プライバシーと個人情報の護を含む）基本的権利の尊重を促進する価値観に基づくアプローチには賛同しますが、グローバル、クロスボーダーにおいては、各国ごとの地域特性や特色もあるので、国際ルールの検討に当たっては、各国との緊密な連携をお願いします。
- EU 域内・域外間において、AI 技術を用いたシステムにおいて取り扱う個人情報の受け渡しをする際、通常とは異なる取り扱いをする場合、情報主体への通知・同意など、情報主体への配慮が必要になると考えます。

#### Comments from JEITA

- We support the EU regulations and the European value on fundamental rights (including human dignity, pluralistic coexistence, unity, non-discrimination, privacy and protection of personal information). Close cooperation with like-minded countries outside EU is indispensable with considering global and cross-border use of AI
- When transferring personal information within and outside the EU through AI systems, we believe that consideration for the information entity (owner) is necessary, such as notification to and consent of the entity, if handling personal information in special manner.

-----

#### **WP SECTION 5. AN ECOSYSTEM OF TRUST: REGULATORY FRAMEWORK FOR AI** (信頼あるエコシステム：AI 規制枠組み) (WP p.9～)

#### **WP 5A. PROBLEM DEFINITION(問題の特定) (WP p.10)**

##### **CO 2.1 In your opinion, how important are the following concerns about AI ?**

AI に関する以下の懸念はどれくらい重要ですか？



(JEITA answer)

**Very Important:**

AI may endanger safety

**Important:**

AI may breach fundamental rights (such as human dignity, privacy, data protection, freedom of expression, workers' rights etc.)

**Neutral:**

The use of AI may lead to discriminatory outcomes

AI may take actions for which the rationale cannot be explained

AI may make it more difficult for persons having suffered harm to obtain compensation

AI is not always accurate

**CO 2.2 Do you have any other concerns about AI that are not mentioned above?**

上記以外に AI について気になることはありますか？

**Please specify:**

500 character(s) maximum

- ・上記設問で Neutral と回答した 4 点の懸念は、十分に配慮したうえで問題が発生しないようにする必要があるが、既に対処が進んでいたり、AI 固有のリスクとは言えず、強調することには慎重であるべき。
- ・AI のリスクは、既存のアプローチ（非 AI）によるリスクや課題と比較検証したうえで、非専門家でも良く理解できるように説明する必要がある。
- ・AI システムへの依存が人間の自律性を損なうことなどの悪影響を引き起こす可能性。

-Although the above 4 concerns JEITA checked “Neutral” need adequate and reasonable consideration, these concerns should not be over-emphasized. They are not specific to AI, and they have already been alleviated to some extent.

-Risks AI imposes should be explained in a manner which is understandable even by non-experts based on comparison with concerns and risks existing (non-AI) technologies impose.

-Dependency on AI may cause adverse effects on human autonomy.

(468)

**補足意見**

100%安全な AI はありません。医療分野を例にとれば、医師のスキルにもばらつきがあり、熟練医師と同等レベルの判断能力、医療スキルを実現する医療 AI ならば、それを活用出来る事は合理的である。現状、完全自動の医療 AI ではなく、診断支援 AI 等、医師の補助手段としての AI 利活用を進めていながら、AI の利活用に向けて、ステップバイステップで技術、非技術の課題を抽出し、プロセスを定めていくのが合理的と考える。

**Supplement to our answer**

No one can fully guarantee the safety of AI. In the medical sector, for example, skills of doctors vary, and it is reasonable to use medical AI that brings same level of judgment and medical skills as experienced doctors. At present, it is considered reasonable to identify technical and non-technical issues in a step-by-step manner and define the process, while promoting the use of AI as a means to assist doctors, such as diagnostic AI, instead of fully

automated AI for medical.

**WP 5B. POSSIBLE ADJUSTMENTS TO EXISTING EU LEGISLATIVE FRAMEWORK  
RELATING TO AI(AIに関する既存のEU法制枠組の調整の可能性)**

**(WP p.13)**

**CO 2.3 Do you think that the concerns expressed above can be addressed by applicable EU legislation? If not, do you think that there should be specific new rules for AI systems?**

上記 CO 2.1 の懸念は、適用される EU の法律で対処できると思いますか?もしそうでなければ、AI システムには特別な新しい規則が必要だと思いますか?

**(JEITA answer) Other**

Other, please specify その他:詳細を入力してください

500 character(s) maximum

- ・現時点でハイリスク AI を定義し規制することは時期尚早で、指針に留めるべき。
  - ・医療、鉄道では、物理的な安全措置や運用等により、システムとしてリスクの排除・軽減(フェールセーフ)が図られており、既に用途に対応した業法で規定されている。見直すとすれば既存の業法であり、AI のための新たな規制ではない。汎用的・水平的な規制ではない。
  - ・AI に対する新たな規制が必要で、設けるのであれば、AI 技術の今後の急速な進化を踏まえ、ステークホルダーからの要請に基づき、規制を迅速に見直す機会を設けることが重要。
- Guidelines on “High Risk AI applications” is desirable at this stage as more time needed to identify and regulate them.
- In healthcare and railway sectors, physical and operational safety measures are regulated by the existing sectorial laws to eliminate or ease risks. The existing rules should be reviewed before creating a specific new rule for AI.
- If new rules are to be introduced, such rules should be revised in a timely manner upon stakeholders’ requests as AI evolves fast. (481)

**WP 5C. SCOPE OF A FUTURE EU REGULATORY FRAMEWORK (将来的なEUの規制枠組の範囲) (WP pp.16-18)**

**CO 2.4 If you think that new rules are necessary for AI system, do you agree that the introduction of new compulsory requirements should be limited to high-risk applications (where the possible harm caused by the AI system is particularly high)?**

AI システムに新たな規則が必要だと考えるなら、新たな強制要件の導入は、ハイリスクアプリケーション(AI システムによって引き起こされる可能性のある害が特に高い場合)に限定すべきであることに同意しますか?

## (JEITA answer) Other

Other, please specify その他:詳細を入力してください

500 character(s) maximum

- ・ハイリスクに選ばれた AI 活用において、たとえば極めて高い性能が出ているシステムがあった場合には、技術の進歩のために（一定の監視の下で）運用できる柔軟なスキームを用意すべき。
- ・ハイリスク AI のハイリスクを定義する際には、国際標準化団体や国際的なイニシアティブの議論に沿ったものであるべき。
- ・物理的な安全措置や運用等により、AI を含むシステム全体としてリスクの排除・軽減(フェールセーフ)が図られた AI システム等については、ハイリスク AI に適用される要件の全部または一部を緩和すべき。

-For technology progress, use of "High Risk" AI systems showing extremely high performance may be allowed under certain procedures (with regulatory supervision).

-The definition of "High Risk" should be aligned with the discussions at international SDOs and initiatives.

-The requirements on a "High Risk" AI applications should be exempted or eased in case risks of an entire system are sufficiently eliminated or mitigated by measures such as independent and redundant fail-safe systems.

## 補足意見

- ・ハイリスクな AI 適用に関わるテクノロジーを規制するアプローチにおいて考慮すべき重要要素は、以下の通りである。

1) それらの技術が目的・用途（安全、Healthcare、transport、energy、public sector 等）のために本当に必要か。

2) 合理性かつ妥当性が事前に承認されているのか。

3) 他に、そのような機密性の高いデータを使用せずに同じ目的を達成する有効な方法があるかどうか。

- ・AI はあくまでツールであるため、AI 自体がハイリスクであるのではなく、ツールを適切に使っていくための理解、倫理を幅広い人々が高めていくよう啓発していくことが必要と考えます。

- ・仮に、ハイリスク AI に対して、規制導入をする場合においても、

- プロセスとして規制導入前にパイロット運用し、リスク評価を事前に十分に行う、
- テクノロジーの進展が早い場合、適宜基準を見直していく仕組みを構築する、
- 経済・社会的便益と社会的コスト負担とのリスクをバランスするため、分野ごとに検討すべき（例：自動運転車とヘルスケアは別に考える）、
- 例外事項を設けることは、あらゆるものがハイリスク AI になりえることから、事業リスクが高まる。例外事項は設けず、一定の基準を設定すべき。

と考えます。

## Supplement to our answer

JEITA believes that it is important to carefully consider in an approach to regulating technologies involving high-risk AI applications include the following:

- 1) Are these technologies necessary for their purposes and applications (safety, healthcare, transport, energy, public sector and so on)?
- 2) Are rationality and validity of the technologies verified in advance?
- 3) Are there other effective ways to achieve the same objective without using such sensitive data?

JEITA further believes on high-risk AI applications as follows:

- Since AI is a tool, we believe that AI itself is not a high risk, and that it is necessary to educate a wide range of people to improve their literacy including ethics in order to use tools properly.
- Even if regulations are introduced for high-risk AI applications, we think it is important to;
  - pilot before implementing regulations and conduct adequate risk assessments in advance as a part of process.
  - build a system to review standards as appropriate as technology evolves faster.
  - discuss in each sector to balance the economic and social benefits and social costs (example: discuss self-driving cars and healthcare separately).
  - make no exceptions of high-risk AI applications and certain criteria because any exceptions increases business risk as any AI applications can become high-risk.

## CO 2.5 If you wish, please indicate the AI application or use that is most concerning (“high-risk”) from your perspective:

ご希望であれば、あなたの観点から、最も懸念される（「ハイリスク」な）AI アプリケーション用途をご提示ください。

500 character(s) maximum

None

## WP 5D. TYPES OF REQUIREMENTS(要件の種類) WP pp.18-22)

## CO 2.6 In your opinion, how important are the following mandatory requirements of a possible future regulatory framework for AI (as section 5.D of the White Paper) (1-5: 1 is not important at all, 5 is very important)?

コンサル：2.6 本白書 5.D として AI に関する将来的な規制の枠組みにおいて、左記の必須要件はどの程度重要と考えるか？

(JEITA answer)

Very Important:

- The quality of training data set
- The keeping of records and data
- Robustness and accuracy of AI systems
- Human oversight
- Clear liability and safety rules

**Important:**

Information on the purpose and the nature of AI systems

**補足意見**

・ (a)-(f)の各要件については、法規制の安定性、予見可能性が高められるように基準を明確化にし、その基準の根拠、妥当性も合わせて示すことが必要と考えます。

**Supplement to our answer**

- ・ We believe it is necessary to clarify the standards of requirements (a) to (f) with rationales and validity for stability and predictability of laws and regulations.

**a) Training data 「教師データ」の信頼性が確保されていること (WP pp.18-19)**

・ (WP) 「Requirements to take reasonable measures aimed at ensuring that such subsequent use of AI systems does not lead to outcomes entailing prohibited discrimination. These requirements could entail in particular obligations to use data sets that are sufficiently representative, especially to ensure that all relevant dimensions of gender, ethnicity and other possible grounds of prohibited discrimination are appropriately reflected in those data sets(p.19)」

**JEITA コメント**

バイアスの無いデータセットを利用することは重要であるが、実務上利用するデータセットには、バイアスが含まれているものがあります。バイアスの無いデータセットを利用する義務においては、元々のデータにバイアスがあった場合、そのデータバイアスをアルゴリズムによって緩和できれば、そのAIは利用してもよいと考えます。一方で、公平性の定義がない現時点において、どのくらいまでの残留バイアスまで許容されるのかが不明であることも課題であると考えます。

**Comments from JEITA**

It is important to use unbiased data sets, but we cannot avoid data sets with bias. In the requirement to use an unbiased dataset, it should allow to use such data set if the bias can be mitigated by algorithm. However, it is not clear how much residual bias is acceptable when there is no definition of equality.

**b) Keeping of records and data(一定期間、データ・記録を保存すること及び当局の求めに応じた提出をすること) (WP p.19)**

- ・ (WP) 「Measures should be taken to ensure that they are made available upon request, in particular for testing or inspection by competent authorities.(p.19)」

**JEITA コメント**

製品・サービスの競争力の源泉になり得るソースコード、アルゴリズムなどは、当局からの要請による提出を義務付けるべきではないと考えます。当局からの要請で提出が必要とする場合があるのであれば、根拠を明確にし、必要最低限の内容にし、機密情報の取扱いには十分配慮することが必要と考えます。

## Comments from JEITA

We believe that source codes and algorithms, a source of competitive strength for products and services, should not be required to be submitted by authorities. If necessary, clear reasons should be given, required information should be limited as minimal as possible, and sufficient consideration to handle confidential information should be provided.

(WP 抜粋) 記録と書類、また、関連する場合にはデータセットは、関連する法制度の効果的なエンフォースメントを確保するための限定的で合理的な期間、保管される必要がある。特に当局による検査や調査のために要請に応じて入手可能になるように手段を講じるべきである。

- ・ (WP 「The records, documentation and, where relevant, data sets would need to be retained during a limited, reasonable time period to ensure effective enforcement of the relevant legislation. Measures should be taken to ensure that they are made available upon request, in particular for testing or inspection by competent authorities.」

## JEITA コメント

・ AI のアルゴリズム、アプリケーション開発は各社の長期的な研究開発の結果です。長期にわたる教育や試験に用いられたデータセットを全て記録保持するのは非現実的です。また、EU を含む各プライバシールール（必要がなくなった個人情報の削除要求）との整合性を取るのが困難になることが想定されます。

・ AI システムの構築、試験、有効化に使ったプログラムに関する書類、教育方法、プロセスと技術は各社の機密情報であり、政府当局による検査や調査においては、機密情報の取り扱いに関して明確な規定が必要と考えます。

## Comments from JEITA

・ AI algorithms and application development are the result of long-term research and development of a company. It is impractical to keep records of all the data sets used to training and testing for a long development period. It would be difficult to be consistent with the EU privacy rules (request to delete personal information no longer needed).

・ Documentation, training methods, processes, and technology related to the programs used to build, test, and validate the AI system are the confidential information of a company, and we believe that there must be clear rules for handling such information in the inspection and investigation of authorities.

## c) Information provision 透明化に向けた十分な情報提供が行われていること (WP p.20)

- ・ (WP) 「Ensuring clear information to be provided as to the AI system's capabilities and limitations(p.20)」

## JEITA コメント :

・ 透明化に向けた情報提供は重要な論点ではあるが、簡単ではなく、現実的なアプローチが必要と考えます。

## Comment from JEITA

・ Providing information for transparency is an important issue, but it is not easy, and we believe that a realistic approach is needed.

**d) Robustness and accuracy** (AI システムの信頼性と正確性が担保されていること (WP p.20))

CO 設問 2.10、2.11 において回答 Please see our answer in 2.10 and 2.11 of Consultation.

**e) Human oversight** 人による監視がされていること (WP p.21)

・ (WP) *“In the design phase, by imposing operational constraints on the AI system (e.g. a driverless car shall stop operating in certain conditions of low visibility when sensors may become less reliable or shall maintain a certain distance in any given condition from the preceding vehicle). (p.21)”*

**JEITA コメント**

- ・ 高精度な AI が普及した世の中においては、それぞれが極めて複雑なモデルによって実現されています。そのため、フェイルセーフを課す場合には、その後におこる事態も十分に考慮する必要があります。そうでなければ、それによって別の事故が起こる可能性がさらに高まると考えます。
- ・ 設計段階においてリスク排除の設計が織り込まれている場合、または AI や機械による動作確認が人間による動作確認より精度が高いことが証明された場合は、本要件を必須とする必要はなく、除外しても良いと考えます。

**Comments from JEITA**

- ・ When high-precision AI is widespread, each AI system is implemented by a very complicated model. Therefore, consequences should be considered for failsafe to avoid increase of possibilities of another accident.
- ・ If risk elimination is designed, or if AI or mechanical verification has been proven to be more accurate than human verification, this requirement may be excluded.
- ・ (WP 抜粋) 人間が事前の確認や認証を行わない場合には、AI システムの結果は有効ではない (たとえば、社会保障申請の拒絶は人間のみが行うことができる)。  
後に人間の介入が保証されれば AI システムの成果は直ちに有効である (たとえば、AI がクレジットカード申請を拒絶するかもしれないが、人間の見直しが可能である)。
- ・ (WP) *the output of the AI system does not become effective unless it has been previously reviewed and validated by a human (e.g. the rejection of an application for social security benefits may be taken by a human only);*
- ・ *the output of the AI system becomes immediately effective, but human intervention is ensured afterwards (e.g. the rejection of an application for a credit card may be processed by an AI system, but human review must be possible afterwards)*

**JEITA コメント**

- ・ AI の用途は IoT、M2M を含め、今後も拡大することが想定されます。このような状況において、拙速に人間の関与を過度に求めると、イノベーションが阻害される可能性があります。要求する人間の関与レベルや、適用分野は慎重に検討する必要があると考えます。



**Comments from JEITA**

- AI applications, including IoT and M2M, are expected to expand in the future. In such a situation, excessive demand for human involvement may impede innovation. Required level of human involvement and the applied sectors need to be carefully verified.

**f) Specific requirements for remote biometric identification (公共の場における生体認証技術の原則禁止) (WP p.21)**

(WP 抜粋) 公共の場所で顔認証によって、遠隔生体認証の目的で生体データを収集し利用することは、基本的な権利のための特別なリスクを引き起こす。

**CO 2.7** In addition to the existing EU legislation, in particular the data protection framework, including the General Data Protection Regulation and the Law Enforcement Directive, or, where relevant, the new possibly mandatory requirements foreseen above (see question above), do you think that the use of remote biometric identification systems (e.g. face recognition) and other technologies which may be used in public spaces need to be subject to further EU-level guidelines or regulation:

遠隔生体認証システムの使用 (例：顔認識) や他の技術を公共の場で使用する場合は、既存の EU 法規、特に一般データ保護規則 (GDPR) や法執行指令を含むデータ保護フレームワーク、あるいは、上記で予見された新たな、おそらく強制的な要件(上記の質問を参照)に加えて、EU レベルのガイドラインまたは規制に従う必要があると考えますか？

(JEITA answer)

- ☒ Biometric identification systems should be allowed in publicly accessible spaces only in certain cases or if certain conditions are fulfilled (please specify)

遠隔生体認証システムの使用 (例：顔認識) や他の技術を公共の場で使用する場合は、既存の EU 法規、特に一般データ保護規則 (GDPR) や法執行指令を含むデータ保護フレームワーク、あるいは、上記で予見された新たな、おそらく強制的な要件(上記の質問を参照)に加えて、EU レベルのガイドラインまたは規制に従う必要があると考えますか？

Please specify your answer:

・今回の COVID-19 感染症対策での非常時における公共の利益とプライバシー保護とのバランスの在り方に見られたように、ICT、AI の利便性、生命や生活を守る事とのバランスを考慮することが重要。

・特に公共の場所の顔認証については、データ主体からの同意取得が困難である一方で、公共益のための AI の用途として幅広い可能性があり、また遠隔生体認証があつかうデータに対しては、GDPR で規定されていることから、過度な規制には反対である。

-The benefits of ICT and AI for protection of life and livelihoods (public interest) should be balanced with privacy protection as the COVID-19 crisis highlights.

-Although we acknowledge the concerns on using data collected in public place without individuals' consent, face recognitions have a wide range of potential AI applications for social benefits. Since GDPR addresses proper handling of biometric data for remote identification, additionally overarching regulations may not be warranted.



## 補足意見

- ・公共の場の定義の明確化が必要と考えます。例えば、シェアカーや無人シャトルは、公共の場の対象となるのか、定義の明確化を望みます。
- ・公共の場（公共駐車場）においても、顔認証による車両の盗難防止システム等、公共の利益ではないが、認証の対象者の利益になるようなケースは適用除外となるのか、ルールの明確化が求められます。
- ・遠隔生体認証技術の規制を策定する場合は、集会の自由、プライバシー保護との両立の上、安全安心の確保のために、公衆がアクセス可能な場所で大規模に行われるシステムチェックな監視に限定するべき。
- ・「the Commission will launch a broad European debate on the specific circumstances, if any, which might justify such use, and on common safeguards.(WP p.22)」について、議論にあたっては多様なステークホルダーの意見を聞き、リスクを把握したうえで進めることが必要と考えます。

## Supplement to our answer

- ・ It is necessary to clarify the definition of public place such as shared vehicles and unmanned shuttles.
- ・ It is necessary to clarify whether a case which benefits a person and not public, such as a vehicle theft prevention system using face authentication in public places (public carpooling space) is exempt from application.
- ・ If regulations on remote biometric technologies is to set-up, they should be limited to systematic surveillance conducted on a large scale in publicly accessible spaces in order to ensure safety and security, well balancing with freedom of assembly and privacy protection.
- ・ We believe it is necessary to understand risks through multi-stakeholder discussions when 'the Commission will launch a broad European debate on the specific circumstances, if any, which might justify such use, and on common safeguards.(page 22 of the White Paper)'.

## WP 5E. ADDRESSEES (受領者) (WP p.22)

### JEITA コメント

- ・今後の検討においては、AI バリューチェーンにおける開発者、(AI を利用した)サービス提供者などの主体の定義、及び(既存法制との整合性も考慮した)主体毎の具体的な説明責任範囲を明確化すべきと考えます。

### Comment from JEITA

- ・ In the future discussion, the definition of entities in the AI value chain, such as developers and service providers (who use AI), and the scope of accountability for each entity (consistency with existing legislation needs to be taken into account) should be clarified.

-----

## WP 5F. COMPLIANCE AND ENFORCEMENT (法令遵守とエンフォースメント) (WP p.23)

**CO 2.10 What is the best way to ensure that AI is trustworthy, secure and in respect of European values and rules?**

AI が信頼され、安全であり、欧州の価値観や規則を尊重するものであることを保証する最善の方法は、どのようなものと考えますか？

**(JEITA answer)**

- ☒ A combination of ex-ante compliance and ex-post enforcement mechanisms  
事前と事後の組み合わせ

**補足意見****■事前評価**

・市場環境を整備するうえで、進化が著しい AI アプリケーションに対する透明性かつ客観性のある基準について、欧州域外を含む様々なステークホルダーを巻き込んだ検討を加速させることが重要。

・信頼のエコシステムは、オープンで、中立的なものにすべき。例えば、再訓練の実施、アセスメント機関の設立は、EU 内に限定すべきでない。

**■事後評価**

・市場投入後の調査につき、明確な実施基準を示すべき

・AI による学習結果は予見できないこともあるので、事前に認可を得た後の、新たなデータによる学習に伴うリスクへの対応が必要。

・進化が著しい AI アプリケーションに対する試験方法や評価制度をどのように設定・更新するかに関しては、慎重な検討を求めます。

・欧州において革新的な AI 導入に遅延が生じないよう、AI の適合評価において過度な試験を課したり、広範な AI 製品及びサービスに対して要求することには慎重であるべきと考えます。

**Supplement to our answer**

JEITA believes that the followings should be carefully considered for ex-ante compliance and ex-post enforcement mechanisms.

**・ Ex-ante compliance:**

-To accelerate discussions among various stakeholders inside and outside the EU on transparent and objective standards to improve market environment

-Open and neutral ecosystem of trust (e.g. provision of retraining and the location of assessment body should not be limited within the EU)

**・ Ex-post enforcement:**

-Clear criteria for conducting post-market surveillance

-A certain risk management on AI's continuous learning with new data, for outputs of ever-learning AI may not be predictable

JEITA further believes:

- Careful design is needed on how to establish and update testing and evaluation systems to catch up with rapidly evolving AI applications.
- Imposing excessive test in AI conformity assessment as well as requiring a broad range of AI products and services should be avoided in order to avoid delays in the introduction of innovative AI in Europe.

### CO 2.11 Do you have any further suggestion on the assessment of compliance?

コンプライアンスの評価について、他に何か提案はありますか？

500 character(s) maximum

- 競争の源泉になりうる情報(例えばアルゴリズム、データセットの詳細情報など)の開示を要求する第三者による事前適合評価には反対。
- 要件を満たさなかった場合の再訓練などについて、方法、場所は規定すべきでない(例えば、再訓練を行う場所をEU内に限定すべきでない)。Retrainingの仕方などは国際的にベストプラクティスを共有、議論していくことが必要。
- Conformity assessment by third parties should not require disclosure of competitive or proprietary information (e.g. algorithms, data set details, etc.)
- Method and physical location of retraining of AI should not be unreasonably restrictive (e.g., Retraining should not be limited within the EU countries.) Retraining method should be discussed based on internationally shared best practices.

### 補足意見

- アセスメントメカニズムを選択する際、開発者やアプリ提供者にとって過度な負担にならないこと、また指定評価機関が適切に職務を果たすためにメカニズムが実用的であることが重要です。各評価機関のセクター別及びAIに関する専門知識のレベルと人的リソースが、アセスメントを迅速に行うことができるかどうかを左右します。コンプライアンスの評価には「ワンサイズフィットオール」のアプローチは存在せず、AI技術が動作している文脈を個別に考慮する必要があります。
- AIシステムの訓練において、EU規則に準拠するデータセットのみの使用を要求することは、欧州で事業を行う企業にとって利用可能なデータが制限されるため、必ずしも国際競争力の向上につながらないと考えます。

### Supplement to our answer

- It is important when choosing an assessment mechanism so that it does not place an excessive burden on developers and app providers. The mechanism should be practical so that the designated assessment bodies can properly perform its duties. The level of expertise of both applications sector as well as AI and human resources of assessment bodies would determine whether an assessment can be conducted quickly. There is no "One Size Fit All" approach to assessing compliance, and the context in which the AI technology operates must be considered case by case.
- We believe that requiring datasets used in AI systems training being those only in compliance with EU regulations would not lead to international competitiveness because the available data for companies operating in Europe turns out to be limited by that requirement.

-----

**WP 5G. VOLUNTARY LABELLING FOR NO-HIGH RISK AI APPLICATIONS(非ハイリスク AI 適用のための自主的ラベリング) (WP p.24)****CO 2.8 Do you believe that a voluntary labelling system (Section 5.G of the White Paper) would be useful for AI systems that are not considered high-risk in addition to existing legislation?**

既存の法律に加えて、高リスクではないと考えられる AI システムには、任意のラベリング制度(白書 5.G 節)が有用であると考えますか？

(JEITA answer)

☒ Rather not

**CO 2.9 Do you have any further suggestion on a voluntary labelling system?**

自主的な表示システムについて、何か提案がありますか？

**500 character(s) maximum**

- ・類似や互換性のない自主ラベリングがグローバルに複数出来るのは、市場／利用者の混乱を招き、好ましくない。
- ・ISO/IEC JTC1 SC42 や IEEE-SA EDA、P7000-7014 をはじめとする国際標準化組織において AI に関する規格の開発が進められており、業界主導のグローバルな標準化活動を支援いただきたい。(AI の信頼性を確立するためのグッドプラクティス提供など)
- Proliferation of voluntary self-labelling systems that are similar or incompatible would confuse markets and users. Such confusion should be avoided.
- International AI standards are being developed by international standardization bodies such as ISO/IEC JTC 1 SC 42, IEEE-SA EDA and P7000-7014. European Commission's support to industry-led global standardization efforts (e.g., by providing good practices to increase reliability of AI) is highly appreciated.

-----

**WP 5H. GOVERNANCE(ガバナンス) (WP p.24)**

(WP 内容抜粋) 欧州は、卓越した試験と評価センターを有しており、AI の領域においても能力を発展させるべきである。第三国に設立され域内市場への参入を望む経済主体は EU の指定機関を利用することもできるし、相互認証合意がある場合には、第三国の指定機関の評価を利用することができる。

(WP)

*The EU enjoys excellent testing and assessment centres and should develop its capacity also in the area of AI. Economic operators established in third countries wanting to enter the internal market could either make use of designated bodies established in the EU or, subject to mutual recognition agreements with third countries, have recourse to third-country bodies*

*designated to carry out such assessment.*

## **JEITA コメント :**

- ・試験の外部委託においては、企業の知的財産の漏洩リスクが懸念され、慎重であるべきと考えます。

## **Comments from JEITA**

- ・ We are concerned about the risk of leakage of corporate intellectual property when outsourcing assessment. It should be carefully considered.

-----

**CO SECTION 3 – SAFETY AND LIABILITY IMPLICATIONS OF AI, IoT AND ROBOTICS**

(セクション3：AI、IoT、およびロボットに対する安全性と責任の実装)

**CO 3.1** The current product safety legislation already supports an extended concept of safety protecting against all kind of risks arising from the product according to its use. However, which particular risks stemming from the use of artificial intelligence do you think should be further spelled out to provide more legal certainty?

現行の製品安全法は、製品の使用に伴って発生するあらゆる種類のリスクから製品を保護するという拡張された概念を既に持っています。しかし、AI の使用に起因する具体的なリスクのうち、より法的な確実性を提供するためには、どのようなリスクをさらに詳細に記述すべきだと思いますか？

- ☐ Cyber risks   サイバーリスク
- ☐ Personal security risks   ユーザーのセキュリティリスク
- ☐ Risks related to the loss of connectivity   接続の喪失に関連するリスク
- ☐ Mental health risks   精神衛生リスク

(Comments from JEITA) We give JEITA's opinion at 3.2 on this paper.

**CO 3.2** In your opinion, are there any further risks to be expanded on to provide more legal certainty?

法的な確実性を提供するために、さらに拡大すべきリスクはありますか？

500 character(s) maximum

・列挙されているリスクは、AI に限定されるものでもなければ、本質的に AI に関連するものでもない。一般論ではなく、特定の AI システムの特定の用途において、これらのリスクに対処する必要があるかどうか、およびどのように対処する必要があるかを検討すべき。

・法的な確実性を提供するためのリスクを設定するとしても、AI、IoT、またはロボティクスの固有の特性によって消費者の身体的及び精神的リスクを増大する領域のみにすべき。しかし、既存の法律で、これらリスクは十分にカバーされている場合が多く、これらの法的解釈を更に明確にする方が有益である。

-Above risks are neither specific to AI nor inherently related to AI. Discussion on these risks should be based on concrete applications of a particular AI system.

-Providing legal certainty should focus on risks inherently related to characteristics of AI, IoT or Robotics, which affect physical or mental well-being of consumers. Since these risks are well addressed in the existing laws and regulations, clarifying their applicability and interpretation to such risks must be a better approach.

**CO 3.3** Do you think that the safety legislative framework should consider new risk assessment procedures for products subject to important changes during their lifetime?

安全法制の枠組みは、製品の存続期間中に重要な変更を受ける製品の新しいリスク評価

手順を考慮すべきであると考えますか? (Comments from JEITA) We give JEITA's opinion at 3.4 on this paper.

**CO 3.4 Do you have any further considerations regarding risk assessment procedures?** リスクアセスメントの手続きについて、さらに考慮すべきことはありますか?

500 character(s) maximum

・新しいリスクアセスメントの手順は、機能に重大な変更があり、テストまたは安全性レポートで開示されているパフォーマンスが著しく変わる可能性がある場合にのみ限定すべき。  
 ・リスクアセスメントを実施した結果、AI によるリスクが低いことが(ライフサイクルを通じて)確認された場合は要件緩和をして欲しい。例えば、設計にリスクが織り込まれている、また機械制御の精度が人間の監視に勝る場合は、人間の監視を要件から除外して欲しい。  
 ・開発者・(AI を利用して)サービス提供を行う主体及び(AI を利用した)サービス提供を受ける主体など、ステークホルダー間の役割に応じた適切な責任負担が妥当と考えます

-New risk assessment procedures should be limited when critical functional changes may significantly alter the performance disclosed in tests or safety reports.

-Applicable requirements should be eased when AI assessment confirms sufficient low-risks; human oversights should be exempted for mitigated risks in designs or more reliable mechanical control.

-Balanced allocation of liabilities and responsibilities is required among AI stakeholders such as developers, service providers, and end users.

**CO 3.5 Do you think that the current EU legislative framework for liability (Product Liability Directive) should be amended to better cover the risks engendered by certain AI applications?**

現在の EU の法的責任の枠組み(PL 指令)は、特定の AI アプリケーションによって生じるリスクをよりよくカバーするように修正されるべきだと考えますか?

(Comments from JEITA) We give JEITA's opinion at 3.6 on this paper.

**CO 3.6 Do you have any further considerations regarding the question above?**

上記(3.5) の質問に関して、他に考慮すべきことはありますか?

500 character(s) maximum

・既存の法的責任の枠組みは堅固で技術的に中立であり、新興技術に伴う課題をカバーするのに十分な柔軟性を持っているため、安易に修正すべきではない。

・既存の法的責任の枠組みを変更することは、慎重に、そして現行の法的枠組みの重要かつ実証可能な欠点に対応するためにのみ行われるべき。

・ソフトウェアやサービスの提供者に対象を拡大し、責任を負わせることはイノベーションを阻害する可能性がある。

-Since the existing framework for liability is robust, technologically neutral, and flexible enough to cover challenges stemming from emerging technology, changes to the current framework should not be made without due consideration.

-Changes to the current framework should only take place to mend significant and demonstrable shortcomings.



- Liabilities of software and service providers should be carefully tailored so that concerns on such liabilities would not discourage innovations.

(487)

**CO 3.7 Do you think that the current national liability rules should be adapted for the operation of AI to better ensure proper compensation for damage and a fair allocation of liability?**

損害に対する適切な賠償と責任の公正な配分をより確実なものとするために、現在の国内賠償責任に関する規則を AI の運営に適用すべきだと考えますか？

(Comments from JEITA) We give JEITA's opinion at 3.8 on this paper.

Please specify the AI applications:

**CO 3.8 Do you have any further considerations regarding the question above?**

上記の質問に関して、他に考慮すべきことはありますか？

500 character(s) maximum

・ AI の信頼性を担保するため、物理的な安全措置や運用等により、システム全体としてリスクの排除・軽減が図られており、業法で十分な規定がなされているのであれば、特に AI 利用を妨げる理由はなく、AI の運営に国内法を適用する必要がない。

・ 損害に対する適切な賠償と責任の公正な配分をより確実なものとするには、適切なガバナンスが重要。その主体となる各国当局、また調査を委託された機関は、十分な専門知識を備えるとともに、調査の実施基準及び調査項目を統一し、機密情報を確実に保全して欲しい。

-Use of AI should be promoted as adequate safety measures eliminating or mitigating risks AI imposes are being implemented as the entire system incorporating AI.

-To ensure proper compensation and to fairly allocate liability on harms caused by AI, adequate governance structures are required. The each national authorities should have adequate expertise and share the uniform standards for investigation. Confidentiality of proprietary or sensitive business information should be strictly secured.

(499)

(eof)[01]