

Reply to public consultation – JEITA – Guidelines 7/2022 (日本語版)

September 7, 2022

Japan Electronics and Information Technology Industries Association (JEITA)

EDPB (欧州データ保護会議) の「移転のためのツールとしての認証に関するガイドライン (パブコメ版)」※の採択を受け、JEITA (電子情報技術産業協会) から本ガイドラインに対するコメントをぜひ共有させて頂きたい。※https://edpb.europa.eu/system/files/2022-06/edpb_guidelines_202207_certificationfortransfers_en_1.pdf

JEITA は、素材から電子部品や半導体、また、民生電子製品から産業システム機器、さらには、IT 製品からソリューションサービス等を含む日本の代表的な電子情報産業の業界団体である。会員企業の多くは欧州市場にも展開しており、研究開発、生産、販売、サービス提供等の事業拠点を設置している。

JEITA は本ガイドライン全般については、移転ツールとして認証について実用的なガイダンスを提供するものであり、各機関の役割や認証基準を理解するものとして歓迎する。以下の幾つかのコメントを提出させて頂ければ幸甚である。

1. ガイドライン全般

- ・ 本ガイドラインは、移転ツール/データ保護シールの利用を促進するために重要であり、継続して更なる詳細な説明資料の提供を所望する。
- ・ 2つの認証 (国内データ保護シール、欧州データ保護シール) がそれぞれ適切に識別されるように「認証ロゴ」などの利用を検討頂きたい。ステークホルダーが、データ輸入者となる認証取得事業者を明確に認識できることが必要である。
- ・ GDPR 第 42 条 1 項の通り、中小零細企業の特殊事情を考慮して、過大な負荷とならないデータ保護シールの開発を進めて頂きたい。輸入者となる事業者、特に中小零細企業に配慮することが重要であると考えている。

2. 移転のためのツールとしての認証の利用における輸出者の役割 (1.5 節)

- ・ 1.5 節の以下の項目で挙げられた義務は重畳的であるのみならず、データ輸出者他にとって過大な負荷となり、認証を用いた移転のインセンティブを削ぐことにつながるため、見直されるべきである。
- ・ 第 20 項： データ輸出者は、データ輸入者が認証機関と「認証契約」などを締結することを確認することが義務となっているが、認証機関の Web サイトなどで認証取得事業者を容易に確認できる方法を検討して頂きたい。
- ・ 第 21 項： データ輸入者は認証機関から、EEA 域内から受け取ったデータの第三国内での処理について認証を受けているのであるから、さらにデータ輸出者に対して「依拠する認証が第三国で有効な法律および実務に照らして有効であるかどうかを評価する」義務を課すべきではない。
- ・ 第 22 項： 第 22 項にいう「補完的措置」(supplementary measures) についても、認証機関がデータ輸入者の認証を行う際にその必要性を明らかにすべきものであり、データ輸出者や輸入者による評価に委ねるべきではない。
- ・ 第 23 項： 同様に、第 22 項が満たされない場合にデータ輸出者に対して、データ輸入者に補完的措置を講じるように要求するなどの義務を課すべきではない。

3. 移転のためのツールとしての認証のプロセス (1.6 節)

- ・ 第 30 項: 「他の加盟国の認証に対する相互承認がない」(there is no mutual recognition of different EEA state certifications) と書かれているが、企業の立場としては、ぜひ認証の相互承認制度も構築して頂きたい。第三国のデータ輸入者 (EEA 域外企業) は、複数の EEA 加盟国からデータ移転を受けているケースが多いため、ある加盟国で有効な認証が他の加盟国でも (システムティックに) 有効とみなされることが望ましい。

以 上

Reply to public consultation – JEITA – Guidelines 7/2022

September 7, 2022

Japan Electronics and Information Technology Industries Association (JEITA)

Japan Electronics and Information Technology Industries Association (JEITA) is keen to share with you its comments on the Guidelines, following the adoption of the public consultation version of Guidelines 07/2022 on certification as a tool for transfers (*).

*https://edpb.europa.eu/system/files/2022-06/edpb_guidelines_202207_certificationfortransfers_en_1.pdf

JEITA is the association of Japanese electronics and information technology industries, ranging from materials to electronic components and semiconductors, from consumer electronics to industrial system devices, from IT products to solution services. JEITA represents many companies in these sectors, many of which are active on the European market, both through local manufacturing plants and research centers and through trade with the European Union.

Overall, JEITA warmly welcomes the Guidelines on certification as a tool for transfers and would be pleased to be given the opportunity to submit the following comments on the Guidelines.

1. Overall

- The Guidelines are important to promote the use of the transfer tool and data protection seal, and we hope that further detailed documents will be provided on an ongoing basis.
- Please consider using a "certification logo" or like ensure that the two certifications (national data protection seal and European data protection seal) are properly identified respectively. Stakeholders need to be able to clearly recognise under which certification scheme the data importer was certified.
- We would like to request that you take into account the specific needs of micro, small and medium-sized enterprises as per Article 42(1) of the GDPR and promote the development of certification that do not impose an excessive burden on them. We believe it is important to take into consideration the businesses that will be the importers, especially micro, small and medium-sized enterprises.

2. The role of the exporter in the use of certification as a tool for transfers (section 1.5)

- The obligations in section 1.5 (listed below) should be reviewed as they are not only superimposed (duplicated) but also overly burdensome for data exporters and others, and lead to discourage incentives for transfers using certification.
- Paragraph 20: The data exporter is obliged to check that the data importer has concluded a "certification agreement" with the certification body, but we request that you consider a way for data exporters to easily verify the certified entities on the certification body's website or other means.
- Paragraph 21: Since the data importer is already certified by the certification body for the processing in the third country of data received from the EEA, there should be no further obligation on the data exporter to "assess whether the certification is effective in the light of the laws and practices in force in the third country".
- Paragraph 22: The necessity for "supplementary measures" referred to in Paragraph 22 should also be revealed by the certification body when the certification body certifies the data importer and should not be left to assessment by the data exporter or importer.
- Paragraph 23: Similarly, there should be no obligation imposed on the data exporter if paragraph 22 is not met, such as requiring the data importer to take supplemental measures.

3. The process of certification as a tool for transfer (section 1.6)

- Paragraph 30: It is stated "there is no mutual recognition of different EEA state certifications", but from the perspective of businesses, we strongly request that a mutual recognition system for certifications be established as well. Third-country data importers (businesses outside the EEA) often receive data transfers from multiple EEA member states, so it is desirable that certifications valid in one member state be systematically regarded also valid in the other member states.

We sincerely hope that you will find the above-mentioned comments useful. Thank you very much.