

参考：コンサルテーションの和訳は機械翻訳（原文優先）

注）以下英国 AI 白書に関する意見回答フォームにて英訳を記入。「Skip」との記載や空欄、及び度合い選択の設問（グレーでオフ表示）は、回答見送り、という意味

英国 AI 白書に関する意見回答フォーム

■ The revised AI principles

改訂された AI 原則

The revised cross-sectoral AI principles

改訂された分野横断的な AI 原則

Our framework is underpinned by five principles, which we expect to guide and inform the responsible development and use of AI in all sectors of the economy:
私たちのフレームワークは、経済のすべてのセクターにおける AI の責任ある開発と使用を導き、知らせることを期待する 5 つの原則によって支えられています。

- 1) Safety, security and robustness（安全・安心・堅牢）
- 2) Appropriate transparency and explainability(適切な透明性と説明可能性)
- 3) Fairness(公平性)
- 4) Accountability and governance(説明責任とガバナンス)
- 5) Contestability and redress(競合性と補償)

See section 3.2.3 in [A pro-innovation approach to AI regulation](#) for more details.

1. Do you agree that requiring organisations to make it clear when they are using AI would adequately ensure transparency?

組織が AI を使用する際に、その旨を明らかにすることを義務付けることで、透明性が十分に確保されることに同意するか？

Strongly disagree(強く同意しない)

Somewhat disagree(少し反対)

Neither agree nor disagree(賛成も反対もしない)

Somewhat agree(多少は同意します)

Strongly agree(強く同意します)

Don't know(わからない)

参考：コンサルティングの和訳は機械翻訳（原文優先）

注）以下英国 AI 白書に関する意見回答フォームにて英訳を記入。「Skip」との記載や空欄、及び
度合い選択の設問（グレーでオフ表示）は、回答見送り、という意味

2. What other transparency measures would be appropriate, if any?

その他の透明性確保策があれば、どのようなものが適切か？

学習のために利用したデータ、AI システムへの入力データの取得方法や使用方法についても説明
をすべきであり、また単独の企業だけではなく、サプライチェーン全体で取り組むことを推奨すべきで
ある。

英訳

The data used for learning and the methods used to obtain and use the
input data to the AI system should be explained, and it should be
recommended that the entire supply chain, not just a single company,
should be involved.

回答は 1 ～ 2 文に限定してください。

3. Do you agree that current routes to contestability or redress for AI-related harms are adequate?

AI に関連する被害に対する異議申し立てや救済のための現在のルートが適切であることに同意する
か？

Strongly disagree
Somewhat disagree
Neither agree nor disagree
Somewhat agree
Strongly agree
Don't know

4. How could routes to contestability or redress for AI-related harms be improved, if at all?

AI に関連する被害に対する異議申し立てや救済の手段は、もしあればどのように改善され得るか？

回答は 1 ～ 2 文に限定してください。

Skip

5. Do you agree that, when implemented effectively, the revised cross-sectoral principles will cover the risks posed by AI technologies?

効果的に実施された場合、改訂された分野横断的な原則が AI 技術によってもたらされるリスクをカバー
することに同意するか？

Strongly disagree(強く同意しない)

参考：コンサルティングの和訳は機械翻訳（原文優先）

注）以下英国 AI 白書に関する意見回答フォームにて英訳を記入。「Skip」との記載や空欄、及び度合い選択の設問（グレーでオフ表示）は、回答見送り、という意味

Somewhat disagree(少し反対)

Neither agree nor disagree(賛成も反対もしない)

Somewhat agree(多少は同意します)

Strongly agree(強く同意します)

Don't know(わからない)

6. What, if anything, is missing from the revised principles?

改訂された原則に欠けているものとすれば、それは何であるか？

回答は 1 ～ 2 文に限定してください。

「倫理、プライバシー、データガバナンスなどの教育・リテラシー、スキル開発は重要な観点であるため、原則として挙げるべきである。また、AI に関わる全てのステークホルダーの協力と努力によって、信頼を確保することも含めるべきである。」

英訳：

Education, literacy, and skills development in ethics, privacy, and data governance are important aspects and should be listed as principles. It should also include ensuring trust through the cooperation and efforts of all stakeholders involved in AI.

参考：コンサルティングの和訳は機械翻訳（原文優先）

注）以下英国 AI 白書に関する意見回答フォームにて英訳を記入。「Skip」との記載や空欄、及び
度合い選択の設問（グレーでオフ表示）は、回答見送り、という意味

A statutory duty to have due regard to the principles

原則を尊重する法的義務

The AI regulation framework will be implemented on a non-statutory basis at first. However, we anticipate that introducing a statutory 'duty to have due regard' on regulators might be needed to strengthen the framework at some point. A statutory duty would create a legal obligation on regulators to have due regard to the AI principles.

AI 規制の枠組みは、最初は非法定ベースで実施されます。しかし、ある時点で枠組みを強化するために、規制当局に法定の「正当な配慮をする義務」を導入することが必要になる可能性があると思われています。法定義務は、規制当局が AI の原則を十分に考慮する法的義務を生み出すことになります。

See section 3.2.4 in [A pro-innovation approach to AI regulation](#) for more details.

7. Do you agree that introducing a statutory duty on regulators to have due regard to the principles would clarify and strengthen regulators' mandates to implement our principles, while retaining a flexible approach to implementation?

原則を考慮する規制当局の法的義務を導入することは、実施への柔軟なアプローチを維持しつつ、我々の原則を実施する規制当局の義務を明確にし強化することに同意するか？

Strongly disagree(強く同意しない)

Somewhat disagree(少し反対)

Neither agree nor disagree(賛成も反対もしない)

Somewhat agree(多少は同意します)

Strongly agree(強く同意します)

Don't know(わからない)

8. Is there an alternative statutory intervention that would be more effective?

より効果的な代替的な法的介入はあるか？

回答は 1 ～ 2 文に限定してください。

Skip

参考：コンサルティングの和訳は機械翻訳（原文優先）

注）以下英国 AI 白書に関する意見回答フォームにて英訳を記入。「Skip」との記載や空欄、及び度合い選択の設問（グレーでオフ表示）は、回答見送り、という意味

New central functions to support the framework

枠組みを支援する新しい中央機能

We intend to coordinate, monitor and adapt the framework through central mechanisms that will supplement and support the work of regulators without undermining their independence or duplicating existing activities. We will bring together a wide range of interested parties including regulators, international partners, industry, civil society organisations such as trade unions and advocacy groups, academia and the general public.

私たちは、規制当局の独立性を損なったり、既存の活動を複製したりすることなく、規制当局の仕事を補完し支援する中央メカニズムを通じて、枠組みを調整、監視、適応させるつもりです。私たちは、規制当局、国際パートナー、産業界、労働組合や擁護団体などの市民社会組織、学界、一般市民など、幅広い利害関係者を集めます。

See section 3.3.1 in [A pro-innovation approach to AI regulation](#) for more details.

9. Do you agree that the functions outlined in [section 3.3.1](#) would benefit our AI regulation framework if delivered centrally?

セクション 3.3.1 で概説されている機能が、一元的に提供された場合、AI 規制フレームワークに利益をもたらすことに同意するか？

①Monitoring and evaluating the framework as a whole

(フレームワーク全体の監視と評価)

②Assessing and monitoring cross-economy risks arising from the use of AI

(AI の使用から生じるクロスエコノミー リスクの評価と監視)

③Scanning for future trends and analysing knowledge gaps to inform our response

to emerging AI

(新興 AI についての私たちの対応を知らるべく将来の傾向をスキャンし、知識のギャップを分析)

④Supporting AI innovators to get new technologies to market(see section 3.3.4 for more detail)

AI イノベーターが新しい技術を市場に投入するための支援(詳細セクション 3.3.4 参照)

⑤Promoting international alignment on AI regulation

参考：コンサルティングの和訳は機械翻訳（原文優先）

注）以下英国 AI 白書に関する意見回答フォームにて英訳を記入。「Skip」との記載や空欄、及び度合い選択の設問（グレーでオフ表示）は、回答見送り、という意味

上記①～5⑤ごとに、下記評価を記入する。

Strongly disagree
Somewhat disagree
Neither agree nor disagree
Somewhat agree
Strongly agree
Don't know

10. What, if anything, is missing from the central functions?

中心的な機能に欠けているものがあるとすれば、それは何か？

回答は 1 ～ 2 文に限定してください。

「Skip」

11. Do you know of any existing organisations who should deliver one or more of our proposed central functions?

私たちが提案する中心的な機能の 1 つまたは複数を提供する既存の組織を知っているか？

Is there, for example, an academic research group that conducts AI horizon scanning or a think tank that gathers evidence on regulatory impact.

たとえば、AI ホライズン スキャンングを実施する学術研究グループや、規制の影響に関する証拠を収集するシンクタンクはありますか。

Yes. (Please describe)

No

回答は No を選択

参考：コンサルティングの和訳は機械翻訳（原文優先）

注）以下英国 AI 白書に関する意見回答フォームにて英訳を記入。「Skip」との記載や空欄、及び
度合い選択の設問（グレーでオフ表示）は、回答見送り、という意味

12. Are there additional activities that would help businesses confidently innovate and use AI technologies?

企業が自信を持って AI 技術を革新・活用するための追加的な活動はあるか？

回答は 2 ～ 3 文に抑えてください。

Yes. (Please describe) → 修正案：Skip

Skip

No

Unsure

12.1. If so, should these activities be delivered by government, regulators or a different organisation?

ある場合、これらの活動は、政府、規制当局、または別の組織によって提供されるべきであるか？ → 上記

12 に回答すると 12.1 に記入できる仕組みか？

Government

→修正案：Skip

Regulators

Other

Unsure

参考：コンサルティングの和訳は機械翻訳（原文優先）

注）以下英国 AI 白書に関する意見回答フォームにて英訳を記入。「Skip」との記載や空欄、及び度合い選択の設問（グレーでオフ表示）は、回答見送り、という意味

13. Are there additional activities that would help individuals and consumers confidently use AI technologies?

個人や消費者が自信を持って AI 技術を利用できるようにするための追加的な活動はあるか。

回答は 2 ～ 3 文に抑えてください。

Yes. (Please describe)

Skip

No

Unsure

13.1. If so, should these activities be delivered by government, regulators or a different organisation?

ある場合、これらの活動は政府、規制当局、または別の組織によって提供されるべきか？

Government

Skip

Regulators

Other

Unsure

14. How can we avoid overlapping, duplicative or contradictory guidance on AI issued by different regulators?

異なる規制当局が発行する AI に関するガイダンスの重複や矛盾をどのように避けることができるか？

- ・ガイダンス発行時の承認フローに中央機能を有する政府を通すなどによる積極的な介入
- ・産学の有識者も踏まえてマルチステークホルダーの関与

英訳

- ・Active intervention in the approval process at the time of guidance issuance, for example, through a government with centralized functions.
- ・Multi-stakeholder involvement, including experts from industry and academia.

参考：コンサルティングの和訳は機械翻訳（原文優先）

注）以下英国 AI 白書に関する意見回答フォームにて英訳を記入。「Skip」との記載や空欄、及び度合い選択の設問（グレーでオフ表示）は、回答見送り、という意味

Monitoring and evaluation of the framework

フレームワークのモニタリングと評価

We will need to monitor the implementation of the framework closely to make sure that it is working as designed. We will monitor the regime to ensure it aligns with 6 key characteristics, these being: pro-innovation, proportionate, adaptable, trustworthy, clear and collaborative.

フレームワークの実装を綿密に監視して、設計どおりに機能していることを確認する必要があります。私たちは体制を監視して、6 つの重要な特徴と一致していることを確認します。これらは、イノベーション推進、釣り合いの取れた、適応性、信頼性、明確性、協調性です。

See box 3.2 in [A pro-innovation approach to AI regulation](#) for more details.

15. Do you agree with our overall approach to monitoring and evaluation?

モニタリングと評価に対する私たちの全体的なアプローチに同意するか？

Strongly disagree
Somewhat disagree
Neither agree nor disagree
Somewhat agree
Strongly agree
Don't know

16. What is the best way to measure the impact of our framework?

私たちのフレームワークの影響を測定する最善の方法は何であるか？

回答は 1 ～ 2 文に限定してください。

ISO/IEC JTC1 SC42 等での議論されている国際的な方法を採用すべきである。その際、AI のステークホルダーに過度の負担がかからないようにすることも必要である

英訳

International methods discussed in ISO/IEC JTC1 SC42 and elsewhere should be adopted. In doing so, it is also necessary to avoid excessive burden on AI stakeholders.

参考：コンサルティングの和訳は機械翻訳（原文優先）

注）以下英国 AI 白書に関する意見回答フォームにて英訳を記入。「Skip」との記載や空欄、及び度合い選択の設問（グレーでオフ表示）は、回答見送り、という意味

17. Do you agree that our approach strikes the right balance between supporting AI innovation; addressing known, prioritised risks; and future-proofing the AI regulation framework?

我々のアプローチは、AI のイノベーションを支援すること、既知の優先されるリスクに対処すること、AI 規制の枠組みを将来にわたって維持することの間で適切なバランスを取っていることに同意するか？

Strongly disagree

Somewhat disagree

Neither agree nor disagree

Somewhat agree

Strongly agree

Don't know

18. Do you agree that regulators are best placed to apply the principles and government is best placed to provide oversight and deliver central functions?

規制当局が原則を適用するのに最適な立場にあり、政府が監視を提供し、中央機能を提供するのに最適な立場にあることに同意するか？

Yes

回答は Yes 選択

No(Please expand)

Unsure

参考：コンサルティングの和訳は機械翻訳（原文優先）

注）以下英国 AI 白書に関する意見回答フォームにて英訳を記入。「Skip」との記載や空欄、及び
度合い選択の設問（グレーでオフ表示）は、回答見送り、という意味

Regulator capabilities

規制当局の能力

While our approach does not involve extending any regulator's remit, regulating AI uses effectively will require many of our regulators to acquire new skills and expertise.

私たちのアプローチには規制当局の権限を拡大することはありませんが、AI の使用を効果的に規制するには、多くの規制当局が新しいスキルと専門知識を習得する必要があります。

19. As a regulator, what support would you need in order to apply the principles in a proportionate and pro-innovation way?

規制当局として、この原則を比例的かつ革新的な方法で適用するために、どのような支援が必要だろうか？（注：Web 回答フォームは「19」が表示されていない）

Skip

20. Do you agree that a pooled team of AI experts would be the most effective way to address capability gaps and help regulators apply the principles?

能力格差に対処し、規制当局が原則を適用するのを支援するためには、AI 専門家のプールチームが最も効果的な方法であることに同意するか？

Strongly disagree

Somewhat disagree

Neither agree nor disagree

Somewhat agree

Strongly agree

Don't know

参考：コンサルティングの和訳は機械翻訳（原文優先）

注）以下英国 AI 白書に関する意見回答フォームにて英訳を記入。「Skip」との記載や空欄、及び
度合い選択の設問（グレーでオフ表示）は、回答見送り、という意味

Tools for trustworthy AI

信頼性の高い AI のためのツール

Assurance techniques and technical standards will play a critical role in enabling the responsible adoption of AI and supporting the proposed regulatory framework. These techniques include impact assessment, audit, and performance testing along with formal verification methods.

保証技術と技術基準は、AI の責任ある採用を可能にし、提案された規制の枠組みをサポートする上で重要な役割を果たします。これらの手法には、影響評価、監査、およびパフォーマンス テストと、正式な検証方法が含まれます。

See part 4 in [A pro-innovation approach to AI regulation](#) for details.

21. Which non-regulatory tools for trustworthy AI would most help organisations to embed the AI regulation principles into existing business processes?

組織が AI 規制の原則を既存のビジネスプロセスに組み込むために最も役立つ、信頼できる AI のための非規制ツールはどれであるか？

回答は 2 ～ 3 文に抑えてください。

Skip

参考：コンサルテーションの和訳は機械翻訳（原文優先）

注）以下英国 AI 白書に関する意見回答フォームにて英訳を記入。「Skip」との記載や空欄、及び度合い選択の設問（グレーでオフ表示）は、回答見送り、という意味

Final thoughts : 最終的な考え

22. Do you have any other thoughts on our overall approach? Please include any missed opportunities, flaws, and gaps in our framework.

その他、私たちのアプローチ全体について何かご意見はあるか？私たちのフレームワークにおける機会損失、欠陥、ギャップがあればご記入ください。

アプローチに賛同する。AI 白書で言及されているように、AI は、人類のより豊かな生活を実現するために有効な手段であり、その機会を奪うことがないように、ISO/IEC 等の標準化機関、産業界、アカデミア等々含めたマルチステークホルダーでの会話や検討を踏まえた上で、法令、規格、ガイドライン、制度等について、検討していくことが重要である。

英訳

We agree with the approach. As mentioned in the AI White Paper, AI is an effective means to realize a richer life for human beings, and it is important not to deprive them of such opportunities, based on multi-stakeholder conversations and deliberations, including standardization bodies such as ISO/IEC, industry, academia, and so on, it is important to consider laws, regulations, standards, guidelines, systems, etc.

参考：コンサルティングの和訳は機械翻訳（原文優先）

注）以下英国 AI 白書に関する意見回答フォームにて英訳を記入。「Skip」との記載や空欄、及び
度合い選択の設問（グレーでオフ表示）は、回答見送り、という意味

■ Legal responsibility for AI

AI に対する法的責任

同パートは非選択。

We recognise the need to consider which actors should be responsible and liable for complying with the AI principles. The ideal distribution of legal responsibility for AI may not be the same as the burden under current legal frameworks.

私たちは、どのアクターが AI の原則を遵守する責任を負い、責任を負うべきかを検討する必要があることを認識しています。AI の法的責任の理想的な配分は、現在の法的枠組みの下での負担と同じではない可能性があります。

L1. What challenges might arise when regulators apply the principles across different AI applications and systems? How could we address these challenges through our proposed AI regulatory framework?

規制当局が異なる AI アプリケーションやシステム間で原則を適用する場合、どのような課題が生じる可能性があるか。我々の提案する AI 規制の枠組みを通じて、どのようにこれらの課題に対処することができるか。

L2.i. Do you agree that the implementation of our principles through existing legal frameworks will fairly and effectively allocate legal responsibility for AI across the life cycle?

既存の法的枠組みを通じて我々の原則を実施することで、ライフサイクル全体で AI に対する法的責任を公正かつ効果的に割り当てることに同意するか？

Strongly disagree

Somewhat disagree

Neither agree nor disagree

Somewhat agree

Strongly agree

Don't know

参考：コンサルティングの和訳は機械翻訳（原文優先）

注）以下英国 AI 白書に関する意見回答フォームにて英訳を記入。「Skip」との記載や空欄、及び
度合い選択の設問（グレーでオフ表示）は、回答見送り、という意味

L.2.ii. How could it be improved, if at all?

もしあれば、どのように改善できますか？

回答は 1 ～ 2 文に限定してください。

--

L3. If you are a business that develops, uses, or sells AI, how do you currently manage AI risk including through the wider supply chain? How could government support effective AI-related risk management?

AI を開発、使用、販売する企業であれば、より広いサプライチェーンを通じたものも含めて、現在どのように AI リスクを管理しているか？ 政府はどのように効果的な AI 関連のリスクマネジメントを支援することができるか？

回答は 3 文以内にしてください。

--

参考：コンサルティングの和訳は機械翻訳（原文優先）

注）以下英国 AI 白書に関する意見回答フォームにて英訳を記入。「Skip」との記載や空欄、及び度合い選択の設問（グレーでオフ表示）は、回答見送り、という意味

■ Foundation models and the regulatory framework

基盤モデルと規制の枠組み

Foundation models are an emerging type of general purpose AI that are trained on vast quantities of data and can be adapted to a wide range of tasks. The fast-paced development of foundation models brings novel challenges for governments seeking to regulate AI.

基盤モデルは、膨大な量のデータでトレーニングされ、幅広いタスクに適応できる新しいタイプの汎用 AI です。基盤モデルの急速な開発は、AI を規制しようとしている政府に新たな課題をもたらします。

See section 3.3.3 in [A pro-innovation approach to AI regulation](#) for detail.

F1. What specific challenges will foundation models such as large language models (LLMs) or open-source models pose for regulators trying to determine legal responsibility for AI outcomes?

大規模言語モデル（LLM）やオープンソースモデルなどの基盤モデルは、AI の成果に対する法的責任を判断しようとする規制当局に、具体的にどのような課題をもたらすか。

回答は 2 ～ 3 文に抑えてください。

「技術が急速に発展し状況が刻一刻と変化する状況であることから法的責任の判断が難しい。」

英訳

It is difficult to determine legal liability because of the rapid development of technology and ever-changing circumstances.

F2. Do you agree that measuring compute provides a potential tool that could be considered as part of the governance of foundation models?

計算量の測定は、基礎モデルのガバナンスの一部として考慮される可能性のあるツールを提供することに同意するか？

Strongly disagree
Somewhat disagree
Neither agree nor disagree
Somewhat agree
Strongly agree
Don't know

F3. Are there other approaches to governing foundation models that would be more effective?

基礎モデルを管理するための他のアプローチで、より効果的なものはあるか？

参考：コンサルテーションの和訳は機械翻訳（原文優先）

注）以下英国 AI 白書に関する意見回答フォームにて英訳を記入。「Skip」との記載や空欄、及び
度合い選択の設問（グレーでオフ表示）は、回答見送り、という意味

回答は 1 ～ 2 文に限定してください。

Skip

参考：コンサルティングの和訳は機械翻訳（原文優先）

注）以下英国 AI 白書に関する意見回答フォームにて英訳を記入。「Skip」との記載や空欄、及び度合い選択の設問（グレーでオフ表示）は、回答見送り、という意味

■ AI sandboxes and testbeds

AI サンドボックスとテストベッド

Government is committed to supporting innovators by addressing regulatory challenges that prevent new, cutting-edge products from getting to market. To deliver an effective sandbox, we would like to understand more deeply what service focus would be most useful to industry.

政府は、最先端の新製品の市場投入を妨げる規制上の課題に対処することで、イノベーターの支援に取り組んでいます。効果的なサンドボックスを提供するために、業界にとって最も役立つサービスの焦点をより深く理解したいと考えています。

S1. Which of the sandbox models described in [section 3.3.4](#) would be most likely to support innovation?

3.3.4 項で説明したサンドボックスモデルのうち、イノベーションをサポートする可能性が最も高いのはどれだろうか？

次の①～④毎に、下記の 6 つの評価のいずれかを選択して下さい。

① Single sector, single regulator (Support innovators to bring AI products to the market in collaboration with a single regulator, focusing on only one chosen industry sector)

単一のセクター、単一の規制当局（選択した 1 つの業界セクターのみに焦点を当て、単一の規制当局と協力して AI 製品を市場に投入するイノベーターをサポートします）

② Multiple industry sectors, single regulator (Support AI innovators in collaboration with a single regulator that is capable of working across multiple industry sectors.)
複数の業界セクター、単一の規制当局（共同で AI イノベーターをサポート；複数の業界セクターにまたがって機能することができる単一の規制当局との廃止。）

③ Single sector, multiple regulator (establish a sandbox that operates in only one industry sector, but is capable of supporting AI innovators whose path to market requires interaction with one or more regulators operating in that sector)

単一セクター、複数の規制機関（1 つの業界セクターのみで運用されるサンドボックスを確立しますが、市場への道にはそのセクターで運用されている 1 つ以上の規制当局とのやり取りが必要な AI イノベーターをサポートできます）

④ Multiple sectors, multiple regulators (a sandbox capable of operating with one or more regulators in one or more industry sectors to help AI innovators reach their target market. The DRCF is piloting a version of this model)

参考：コンサルティングの和訳は機械翻訳（原文優先）

注）以下英国 AI 白書に関する意見回答フォームにて英訳を記入。「Skip」との記載や空欄、及び度合い選択の設問（グレーでオフ表示）は、回答見送り、という意味

複数のセクター、複数の規制当局（AI イノベーターがターゲット市場に到達するのを支援するために、1 つまたは複数の業界セクターの 1 つまたは複数の規制当局と連携できるサンドボックス。DRCF はこのモデルのバージョンを試験運用しています）

Strongly prevent innovation（イノベーションを強力に阻止）

Somewhat prevent innovation（イノベーションをやや妨げる）

No impact on innovation（イノベーションへの影響なし）

Somewhat support innovation（イノベーションをある程度サポート）

Strongly support innovation（イノベーションを強力にサポート）

Don't know（わからない）

S2. What could government do to maximise the benefit of sandboxes to AI innovators

AI イノベーターにとってサンドボックスのメリットを最大化するために、政府は何ができるのか？

回答は 2 ～ 3 文に抑えてください。

- ・国際協調の促進（サンドボックスにおける国際企業参加の促進）。
- ・社会実装まで含めた支援。
- ・参考事例、ベストプラクティスの情報発信
- ・複数の専門家による市場投入前のリスク評価支援

英訳

- ・Promoting international cooperation (promoting international company participation in the sandbox)
- ・Support including social implementation
- ・Dissemination of information on reference cases and best practices
- ・Pre-market risk assessment support by multiple experts

S3. What could government do to facilitate participation in an AI regulatory sandbox?

AI 規制のサンドボックスへの参加を促進するために、政府は何ができるのか？

回答は 1 ～ 2 文に限定してください。

税制控除、補助金などの金銭的なサポート

英訳：

Tax credits, subsidies, and other financial support

参考：コンサルティングの和訳は機械翻訳（原文優先）

注）以下英国 AI 白書に関する意見回答フォームにて英訳を記入。「Skip」との記載や空欄、及び
度合い選択の設問（グレーでオフ表示）は、回答見送り、という意味

S4. Which industry sectors or classes of product would most benefit from an AI sandbox?

AI サンドボックスから最も恩恵を受ける産業分野や製品クラスはどこか？

Please select from this list the sectors your organisation works in or interacts with that would most benefit from a sandbox.

このリストから、あなたの組織が取り組んでいる、またはやり取りしているセクターのうち、サンドボックスから最も恩恵を受けるものを選択してください。

Skip

- ☐ Primary sectors(extraction of raw materials, farming, fishing) 一次産業（原料採掘、農業、漁業）
- ☐ Secondary sector(Utilities, construction, manufacturing) 二次セクター（ユーティリティ、建設、製造）
- ☐ Financial services & insurance : 金融サービス 及び 保険
- ☐ Communications : 通信
- ☐ Hospitality and leisure: ホスピタリティ及びレジャー
- ☐ Real estate:不動産
- ☐ IT
- ☐ Legal services : 法律サービス
- ☐ Transportation : 交通機関（輸送？）
- ☐ Healthcare : 健康管理
- ☐ Education : 教育
- ☐ Public sector : 公的機関
- ☐ Research and development : 研究開発
- ☐ Arts and entertainment : 芸術とエンターテインメント(娯楽)
- ☐ AI, Digital and technology : AI、デジタルテクノロジー
- ☐ Regulation : 規制
- ☐ Other : その他

以上