

AIと著作権に関する意見募集に対する意見

※数字の後にピリオドのない数字は注記番号です。注記内容は下記原文をご参照ください。

<https://www.govinfo.gov/content/pkg/FR-2023-08-30/pdf/2023-18624.pdf>

項目		問	意見
General Questions		1. As described above, generative AI systems have the ability to produce material that would be copyrightable if it were created by a human author. What are your views on the potential benefits and risks of this technology? How is the use of this technology currently affecting or likely to affect creators, copyright owners, technology developers, researchers, and the public?	(意見なし)
	仮訳	1. 生成AIシステムは、人間の著作者によって作成された場合に著作権による保護対象となりうるような素材を作成することができます。この技術の潜在的な利点とリスクについて、どのようにお考えですか？この技術の活用は、クリエイター、著作権者、技術開発者、研究者及び一般市民に対して現在どのような影響を及ぼし、又は将来及ぼす可能性がありますか？	
		2. Does the increasing use or distribution of AI-generated material raise any unique issues for your sector or industry as compared to other copyright stakeholders?	(意見なし)
	仮訳	2. 他の著作権関係者と比較して、AIが生成した素材の使用や配布の増加は、あなたの属するセクターや業界にとって何か固有の問題を生じさせますか？	
		3. Please identify any papers or studies that you believe are relevant to this Notice. These may address, for example, the economic effects of generative AI on the creative industries or how different licensing regimes do or could operate to remunerate copyright owners and/or creators for the use of their works in training AI models. The Office requests that commenters provide a hyperlink to the identified papers.	(意見なし)
	仮訳	3. 本通知に関連するとお考えになる論文又は研究をお示しください（例えば、クリエイティブ産業に対する生成AIの経済的影響、AIモデルの訓練における著作物の利用に対して著作権者又は創作者に報酬を支払うためにいかなるライセンス制度が運用され、又は運用され得るかに関するもの）。	

	<p>4. Are there any statutory or regulatory approaches that have been adopted or are under consideration in other countries that relate to copyright and AI that should be considered or avoided in the United States? 40 How important a factor is international consistency in this area across borders?</p>	<p>For globally operating companies that conduct research and development or provide services related to AI in various countries, it is extremely important that international consistency is achieved regarding this theme. For example, the Japanese Copyright Act has provisions that limit copyright at least for exploitation of a copyrighted work without the purpose of enjoying the thoughts or sentiments expressed in it, and it is desirable that a similar environment be developed also in the United States. On the other hand, the AI Act proposal under consideration in Europe has been discussed in the direction of imposing on AI companies an obligation to provide a detailed summary of the use of training data protected under copyright law. We are carefully watching the developments regarding this point, as it could impose excessive burden on companies providing AI. We consider it desirable for the United States not to introduce such regulation.</p>
<p>仮訳</p>	<p>4. 著作権とAIに関し、他国ですでに採用され、又は検討されている法的又は規制的アプローチであって、米国において検討又は回避すべきものはありますか？この分野における国際的整合性はどの程度重要な要素ですか？</p>	<p>グローバルに事業を展開し、各国でAIに関する研究開発やサービス提供をする企業にとって、本テーマにおける国際的な整合性が取れていることが非常に重要なテーマです。例えば、日本の著作権法においては、少なくとも著作物の非享受目的の利用について権利制限規定が設けられており、米国においても同種の環境の整備が望まれます。一方で、欧州で導入されようとしているAI Act案では、AI事業者に対し、著作権法によって保護される学習用データの使用について詳細な要約の提供義務等が課せられる方向で検討されており、この点についてはAI提供企業への過度な負担が強いられかねず、注意深く注視しているところであり、米国においてこうした規制が導入されないことが望ましく考えます。</p>

		5. Is new legislation warranted to address copyright or related issues with generative AI? If so, what should it entail? Specific proposals and legislative text are not necessary, but the Office welcomes any proposals or text for review.	(意見なし)
	仮訳	5. 生成AIの著作権又は関連する問題に対処するために、新たな立法は正当化されますか？正当化される場合、どのような内容を含むべきですか？	
Training		6. What kinds of copyright-protected training materials are used to train AI models, and how are those materials collected and curated?	(意見なし)
	仮訳	6. AIモデルの学習に使用される素材であって著作権で保護されるものにはどのようなものがあり、また、それらの素材はどのように収集及びキュレートされますか？	
		6.1. How or where do developers of AI models acquire the materials or datasets that their models are trained on? To what extent is training material first collected by third-party entities (such as academic researchers or private companies)?	(意見なし)
	仮訳	6.1. AIモデルの開発者は、モデルを学習させるための素材又はデータセットを、どこで、どのようにして入手しますか？学習素材は、最初に、どの範囲で第三者機関（学術研究者、民間企業など）によって収集されますか？	
		6.2. To what extent are copyrighted works licensed from copyright owners for use as training materials? To your knowledge, what licensing models are currently being offered and used?	(意見なし)
	仮訳	6.2. 著作物は、学習素材としての使用のために、どの程度著作権者から許諾を受けていますか？現在どのようなライセンスモデルが提供され、使用されていますか？	
		6.3. To what extent is non copyrighted material (such as public domain works) used for AI training? Alternatively, to what extent is training material created or commissioned by developers of AI models?	(意見なし)
	仮訳	6.3. 著作権のない素材（パブリックドメインの作品など）は、どの程度AI学習に使用されていますか？あるいは、学習素材はどの程度AIモデルの開発者によって作成又は委託されていますか？	
		6.4. Are some or all training materials retained by developers of AI models after training is complete, and for what purpose(s)? Please describe any relevant storage and retention practices.	(意見なし)
	仮訳	6.4. 学習が終了した後、学習素材の一部又は全部がAIモデル開発者によって保持されますか？また、どのような目的で保持されますか？関連する保管及び保持の実務をお示しください。	
		7. To the extent that it informs your views, please briefly describe your personal knowledge of the process by which AI models are trained. The Office is particularly interested in:	(意見なし)

仮訳	7. AIモデルの学習プロセスに関するあなたの個人的な知識を簡潔に記述してください。米国著作権局は、特に以下の点に関心があります：	
	7.1. How are training materials used and/or reproduced when training an AI model? Please include your understanding of the nature and duration of any reproduction of works that occur during the training process, as well as your views on the extent to which these activities implicate the exclusive rights of copyright owners.	(意見なし)
仮訳	7.1. AIモデルに学習させる際、学習素材はどのように使用又は複製されますか？学習過程で発生した著作物の複製の性質及び期間に関するご理解と、これらの行為が著作権者の排他的権利にどの程度関係するかについてのご見解も含めてください。	
	7.2. How are inferences gained from the training process stored or represented within an AI model?	(意見なし)
仮訳	7.2. 学習プロセスから得られた推論は、AIモデル内でどのように保存又は表現されますか？	
	7.3. Is it possible for an AI model to “unlearn” inferences it gained from training on a particular piece of training material? If so, is it economically feasible? In addition to retraining a model, are there other ways to “unlearn” inferences from training?	(意見なし)
仮訳	7.3. AIモデルが、特定の学習素材に対する学習で得た推論を「忘れさせる (unlearn)」ことは可能ですか？可能である場合、それは経済的に実現可能か？モデルに再学習させる以外に、学習から得た推論を「忘れさせる」方法はありますか？	
	7.4. Absent access to the underlying dataset, is it possible to identify whether an AI model was trained on a particular piece of training material?	(意見なし)
仮訳	7.4. 基礎となるデータセットへのアクセスがない場合、AIモデルが特定の学習素材で学習したかどうかを識別することは可能ですか？	
	8. Under what circumstances would the unauthorized use of copyrighted works to train AI models constitute fair use? Please discuss any case law you believe relevant to this question.	Under Article 30-4 of the Japanese Copyright Act, an act of exploiting a copyrighted work for AI development/training is allowed without the authorization of the copyright owner, unless the action would unreasonably prejudice the interests of the copyright owner; therefore, such use is considered to constitute fair use.
仮訳	8. いかなる事実関係において、AIモデルを学習させるために著作権で保護された著作物を無許諾で利用することはフェアユースにあたると思いますか？この質問に関連するとお考えになる判例があれば論じてください。	日本の著作権法30条4では著作権者の利益を不当に害する場合を除いて、AIの開発・学習のための著作物の利用行為については著作権者の許諾なく実施可能であり、フェアユースに相当する領域と考えられる。

	8.1. In light of the Supreme Court’s recent decisions in Google v. Oracle America 41 and Andy Warhol Foundation v. Goldsmith,42 how should the “purpose and character” of the use of copyrighted works to train an AI model be evaluated? What is the relevant use to be analyzed? Do different stages of training, such as pre-training and fine-tuning,43 raise different considerations under the first fair use factor?	(意見なし)
仮訳	8.1. グーグル対オラクル・アメリカ事件とアンディ・ウォーホル財団対ゴールドスミス事件における最近の最高裁判決に照らして、AIモデルを訓練するための著作物の利用の「目的及び性格」はどのように評価されるべきと考えますか？分析すべき利用とはどのようなものでしょうか？事前学習やファインチューニングなどの学習段階によって、フェアユースの第1要素に関する検討において異なる考慮が必要となるのでしょうか？	
	8.2. How should the analysis apply to entities that collect and distribute copyrighted material for training but may not themselves engage in the training?	(意見なし)
仮訳	8.2. 訓練のために著作物を収集及び頒布するものの、自ら訓練に関与しない主体には、フェアユースの分析をどのように適用すべきでしょうか？	
	8.3. The use of copyrighted materials in a training dataset or to train generative AI models may be done for noncommercial or research purposes.44 How should the fair use analysis apply if AI models or datasets are later adapted for use of a commercial nature? 45 Does it make a difference if funding for these noncommercial or research uses is provided by for-profit developers of AI systems?	Whether the purpose is non-commercial or commercial, an act of exploiting a copyrighted work without the purpose of enjoying the thoughts or sentiments expressed in it, which does not prejudice the economic interests of the copyright owner, is considered to constitute fair use.
仮訳	8.3. 訓練用データセットにおける著作物の利用や、AI生成モデルの訓練のための著作物の利用は、非商業目的又は研究目的で行われる場合があります。AIモデル又はデータセットが後に商業的な用途に転用された場合、フェアユースの分析はどのように適用されるべきでしょうか？このような非商業目的又は研究目的の利用のための資金が、営利目的を有するAIシステム開発者によって提供される場合、その違いはあるのでしょうか？	目的が非営利目的であっても、営利目的であっても、著作権者の経済的利益を害さない非享受目的の著作物の利用行為はフェアユースに相当するものとする。
	8.4. What quantity of training materials do developers of generative AI models use for training? Does the volume of material used to train an AI model affect the fair use analysis? If so, how?	(意見なし)
仮訳	8.4. 生成AIモデルの開発者は、学習にどれくらいの量の学習素材を使用しますか？AIモデルの訓練に使用される素材の量は、フェアユースの分析に影響するのでしょうか？もし影響する場合、どのように影響するのでしょうか？	

	8.5. Under the fourth factor of the fair use analysis, how should the effect on the potential market for or value of a copyrighted work used to train an AI model be measured? 46 Should the inquiry be whether the outputs of the AI system incorporating the model compete with a particular copyrighted work, the body of works of the same author, or the market for that general class of works?	(意見なし)
仮訳	8.5. フェアユースの分析における第4の要素では、AIモデルの訓練に利用される著作物の潜在的な市場又は価値への影響をどのように測定すべきでしょうか？モデルを組み込んだ AI システムのアウトプットが、特定の著作物、同じ著作者の著作物群、又はその一般的な著作物群の市場と競合するかどうかを問うべきでしょうか？	
	9. Should copyright owners have to affirmatively consent (opt in) to the use of their works for training materials, or should they be provided with the means to object (opt out)?	It is not realistic to require copyright owners to manifest their intention to opt in or opt out. In addition, the bar is also considered to be extremely high both technical- and cost-wise to identify the manifested intention at the AI training stage.
仮訳	9. 著作権者は、学習素材にその著作物を使用することについて積極的に同意（オプトイン）しなければならないでしょうか、それとも反対（オプトアウト）する手段が提供されるべきでしょうか？	オプトイン/オプトアウトの意思表示を著作権者に求めるのは現実的ではない。また、いずれかの意思表示を学習段階で識別することも技術的にもコスト的にも非常にハードルが高いと考える。
	9.1. Should consent of the copyright owner be required for all uses of copyrighted works to train AI models or only commercial uses? 47	Consent of the copyright owner is considered not to be required regardless of the purpose of use.
仮訳	9.1. 著作権者の同意は、著作物の全ての利用について必要とすべきでしょうか、それとも商業的利用についてのみ必要とすべきでしょうか？	著作権者の同意は利用目的に関わらず不要と考える。
	9.2. If an “opt out” approach were adopted, how would that process work for a copyright owner who objected to the use of their works for training? Are there technical tools that might facilitate this process, such as a technical flag or metadata indicating that an automated service should not collect and store a work for AI training uses? 48	(意見なし)
仮訳	9.2. 仮に「オプトアウト」アプローチが採用された場合、自らの著作物を学習に利用することに対して反対する著作権者にとって、そのプロセスはどのように機能するでしょうか？このプロセスを容易にするような技術的なツール（例えば、自動サービスがAIの学習用途のために著作物の収集及び保存をすべきではないことを示す技術的なフラグやメタデータ）はあるでしょうか？	

	9.3. What legal, technical, or practical obstacles are there to establishing or using such a process? Given the volume of works used in training, is it feasible to get consent in advance from copyright owners?	There will be a need to develop technology for identifying the opt-out. Supposing that the opt-out could be identified, if a copyright owner declares its opt out after AI training with materials excluding opted-out copyright works, it is technically difficult to cancel the already trained contents; thus, some arrangement would be needed under the rules to exempt the AI company from liability regarding that part. Moreover, a heavy obligation on AI companies could serve as a barrier for entry into this business, and we are concerned that this would promote an oligopoly by a limited number of companies that can deal with that obligation.
仮訳	9.3. このようなプロセスを確立又は活用する上で、どのような法的、技術的、又は実務的な障害がありますか？学習に使用される著作物の量を考慮の上、著作権者から事前に同意を得ることは実現可能でしょうか？	オプトアウトを識別するための技術開発が必要。また、仮に識別できたとして、オプトアウト対象著作物を除外して学習をした後、事後的にオプトアウトを宣言された場合に既に学習したことを取り消すことは技術的に困難であるため、その部分は免責されるといったルール上の手当てが必要ではないか。また、AI事業者に対する重い義務は、当該事業への参入障壁となり得、それに対応することができる一部の企業による寡占を助長させる懸念がある。
	9.4. If an objection is not honored, what remedies should be available? Are existing remedies for infringement appropriate or should there be a separate cause of action?	(意見なし)
仮訳	9.4. 異議申立てが認められない場合、どのような救済措置を用意すべきでしょうか？侵害に対する既存の救済は適切でしょうか、それとも別の請求原因を設けるべきでしょうか？	
	9.5. In cases where the human creator does not own the copyright—for example, because they have assigned it or because the work was made for hire— should they have a right to object to an AI model being trained on their work? If so, how would such a system work?	(意見なし)

仮訳	9.5. 人間のクリエイターが著作権を保有していない場合（例えば、著作権を譲渡した場合や職務著作の場合など）、彼らはAIモデルが自らの著作物で学習されることに異議を唱える権利を持つべきでしょうか？もしそうなら、そのようなシステムはどのように機能しますか？	
	10. If copyright owners' consent is required to train generative AI models, how can or should licenses be obtained?	(意見なし)
仮訳	10. 生成AIモデルの訓練に著作権者の同意が必要な場合、ライセンスはどのように取得できる（あるいはすべき）でしょうか？	
	10.1. Is direct voluntary licensing feasible in some or all creative sectors?	(意見なし)
仮訳	10.1. 一部又は全てのクリエイティブ分野において、直接的な自発的ライセンスは実現可能でしょうか？	
	10.2. Is a voluntary collective licensing scheme a feasible or desirable approach? 49 Are there existing collective management organizations that are well-suited to provide those licenses, and are there legal or other impediments that would prevent those organizations from performing this role? Should Congress consider statutory or other changes, such as an antitrust exception, to facilitate negotiation of collective licenses?	(意見なし)
仮訳	10.2. 自主的な集中許諾スキームは実現可能又は望ましいアプローチですか？そうしたライセンスを提供するのに適した既存の集中管理団体はありますか？また、その団体がかかる役割を果たすことを妨げるような法的又はその他の障害はありますか？議会は、集中許諾の交渉を促進するために、反トラスト法上の例外のような、制定法又はその他の変更を検討すべきでしょうか？	
	10.3. Should Congress consider establishing a compulsory licensing regime? 50 If so, what should such a regime look like? What activities should the license cover, what works would be subject to the license, and would copyright owners have the ability to opt out? How should royalty rates and terms be set, allocated, reported and distributed?	(意見なし)
仮訳	10.3. 議会は、強制許諾制度の制定を検討すべきでしょうか？もしそうなら、当該制度はどのようなものであるべきですか？その許諾はどのような活動を対象とすべきで、どのような著作物が当該許諾の対象となり、また、著作権者はオプトアウトできることとすべきでしょうか？ロイヤルティ率及び条件はどのように設定され、配分され、報告され、分配されるべきでしょうか？	
	10.4. Is an extended collective licensing scheme 51 a feasible or desirable approach?	(意見なし)
仮訳	10.4. 拡大集中許諾スキームは、実現可能又は望ましいアプローチですか？	
	10.5. Should licensing regimes vary based on the type of work at issue?	

	仮訳	10.5. 許諾制度は、問題となっている著作物の種類に基づいて変化すべきでしょうか？	(意見なし)
		11. What legal, technical or practical issues might there be with respect to obtaining appropriate licenses for training? Who, if anyone, should be responsible for securing them (for example when the curator of a training dataset, the developer who trains an AI model, and the company employing that model in an AI system are different entities and may have different commercial or noncommercial roles)?	(意見なし)
	仮訳	11. 訓練のための適切な許諾の取得に関して、どのような法的、技術的又は実務的な問題があり得ますか？許諾を確保する責任を負うべき者がいるとすれば、それは誰でしょうか（例えば、学習用データセットのキュレーター、AIモデルを訓練する開発者及びAIシステムにそのモデルを採用する企業が異なる主体であり、商業的又は非商業的な役割が異なる可能性がある場合）。	(意見なし)
		12. Is it possible or feasible to identify the degree to which a particular work contributes to a particular output from a generative AI system? Please explain.	(意見なし)
	仮訳	12. 特定の著作物が生成AIシステムからの特定の出力に対してどの程度寄与しているかを特定することは可能又は実現可能ですか？	(意見なし)
		13. What would be the economic impacts of a licensing requirement on the development and adoption of generative AI systems?	(意見なし)
	仮訳	13. 許諾要件は、生成 AI システムの開発及び採用にどのような経済的影響を与えますか？	(意見なし)
		14. Please describe any other factors you believe are relevant with respect to potential copyright liability for training AI models.	(意見なし)
	仮訳	14. AIモデルを訓練することに関し、著作権が関わる潜在的な責任について、関連するとお考えになるその他の要素について説明してください。	(意見なし)
Transparency & Recordkeeping		15. In order to allow copyright owners to determine whether their works have been used, should developers of AI models be required to collect, retain, and disclose records regarding the materials used to train their models? Should creators of training datasets have a similar obligation?	We oppose imposition of such obligation, but we consider that companies will take reasonable measures in due course based on the awareness that it is important for companies to secure transparency of the AI they provide as a business. However, given that the amount of data used for AI training is enormous, and that the recording/disclosure, etc. of records would exert a considerably large burden on AI companies, we are concerned that such a requirement would restrain use of AI.

	15. 著作権者が自分の著作物が利用されたかどうかを判断できるようにするため、AIモデルの開発者は、そのモデルの学習に使用された素材に関する記録の収集、保持及び開示を義務付けられるべきでしょうか？学習用データセットの作成者にも同様の義務を課すべきでしょうか？	義務付けには反対だが、企業としては事業として提供するAIの透明性の確保が重要であるとの認識のもと、将来的には各社として相応の対応がなされていくものとする。一方、学習に用いるデータは非常に膨大であるため、記録・開示等にかかるAI事業者への負担は非常に大きいものであるため、AIの活用を抑制しかなない懸念がある。
	15.1. What level of specificity should be required?	(意見なし)
仮訳	15.1. どの程度の具体性が求められるべきですか？	
	15.2. To whom should disclosures be made?	(意見なし)
仮訳	15.2. 誰に対して開示すべきですか？	
	15.3. What obligations, if any, should be placed on developers of AI systems that incorporate models from third parties?	(意見なし)
仮訳	15.3. 第三者のモデルを組み込んだAIシステムの開発者に義務を課すべきであるとすれば、それはどのような義務でしょうか？	
	15.4. What would be the cost or other impact of such a recordkeeping system for developers of AI models or systems, creators, consumers, or other relevant parties?	(意見なし)
仮訳	15.4. AIモデル若しくはシステムの開発者、クリエイター、消費者その他の関係者にとって、このような記録管理制度のコストその他の影響はどのようなものになるでしょうか？	
	16. What obligations, if any, should there be to notify copyright owners that their works have been used to train an AI model?	(意見なし)
仮訳	16. AIモデルの学習に著作物が使用されたことを当該著作権者に通知する義務があるとするならば、それはどのような義務であるべきでしょうか？	
	17. Outside of copyright law, are there existing U.S. laws that could require developers of AI models or systems to retain or disclose records about the materials they used for training?	(意見なし)
仮訳	17. 著作権法以外で、AIモデル又はシステムの開発者に対し、学習に使用した素材に関する記録の保持又は開示を義務付けることができる既存の米国法はありますか？	
Generative AI Outputs	18. Under copyright law, are there circumstances when a human using a generative AI system should be considered the “author” of material produced by the system? If so, what factors are relevant to that determination? For example, is selecting what material an AI model is trained on and/or providing an iterative series of text commands or prompts sufficient to claim authorship of the resulting output?	When a human uses AI as a tool for creative expression, the human using the AI could be considered as the author.

仮訳	18. 著作権法上、生成AIシステムを使用する人間が、当該システムによって生成された素材の「著作者」とみなされるべき場合がありますか？あるとすれば、その判断にはどのような要素が関係するのでしょうか？例えば、AIモデルに学習させる素材を選択し、又は繰り返し一連のテキストコマンド若しくはプロンプトを提供したりすることは、結果として得られるアウトプットの著作者であると主張するのに十分ですか？	人間がAIを創作的に表現するための道具として利用した場合には、AIを利用した人間が著作権者になり得る。
	19. Are any revisions to the Copyright Act necessary to clarify the human authorship requirement or to provide additional standards to determine when content including AI-generated material is subject to copyright protection?	
仮訳	19. 人間が著作者でなければならないという要件 (human authorship requirement) を明確にし、又はいかなる場合にAI が生成した素材を含むコンテンツが著作権保護の対象となるかを判断するための追加的な基準を提供するために、著作権法の改正は必要ですか？	(意見なし)
	20. Is legal protection for AI-generated material desirable as a policy matter? Is legal protection for AI-generated material necessary to encourage development of generative AI technologies and systems? Does existing copyright protection for computer code that operates a generative AI system provide sufficient incentives?	
仮訳	20. AI が生成した素材に対する法的保護は、政策的に望ましいでしょうか？AI が生成した素材に対する法的保護は、生成 AIの技術及びシステムの開発を促すために必要でしょうか？生成AIシステムを作動させるコンピュータ・コードに対する既存の著作権保護は十分なインセンティブを提供しますか？	(意見なし)
	20.1. If you believe protection is desirable, should it be a form of copyright or a separate sui generis right? If the latter, in what respects should protection for AI-generated material differ from copyright?	
仮訳	20.1. 保護が望ましいとお考えになる場合、それは著作権の一形態とすべきでしょうか、それとも別個の特別な権利とすべきでしょうか？後者である場合、AIが生成する素材に対する保護は、どのような点で著作権と異なるべきでしょうか？	(意見なし)
	21. Does the Copyright Clause in the U.S. Constitution permit copyright protection for AI-generated material? Would such protection “promote the progress of science and useful arts”? 52 If so, how?	
仮訳	21. 米国憲法の著作権条項は、AIが生成した素材に対する著作権保護を認めているのでしょうか？そのような保護は「学術及び有益な技芸の進歩を促進する」といえるのでしょうか？もしそうなら、どのように促進するといえるのでしょうか？	(意見なし)

Infringement		22. Can AI-generated outputs implicate the exclusive rights of preexisting copyrighted works, such as the right of reproduction or the derivative work right? If so, in what circumstances?	We consider that AI-generated outputs could implicate the rights of preexisting copyrighted works, but even if an output resembles a preexisting work, the determination on the implication is considered to be affected by the extent of dependence on the preexisting work in the generation process. In a case where a training result is output as-is, dependence is likely to be found and the output could constitute an infringement.
	仮訳	22. AIが生成したアウトプットは、複製権又は二次的著作物に関する権利など、既存の著作物に係る排他的権利の侵害となりうるでしょうか？なりうる場合、それはどのような状況においてでしょうか？	既存の著作物の侵害とはなり得ると考えるが、仮にアウトプットが類似していたとしても、生成の過程で既存の著作物にどの程度依拠しているかで判断が分かれるものと考えられる。学習結果がそのままアウトプットされるような場合は依拠性が認められ、侵害が構成され得るのではないか。
		23. Is the substantial similarity test adequate to address claims of infringement based on outputs from a generative AI system, or is some other standard appropriate or necessary?	(意見なし)
	仮訳	23. 実質的類似性テストは生成AIシステムのアウトプットに基づく侵害の主張に対処するのに適切でしょうか、それとも他の基準が適切又は必要でしょうか？	
		24. How can copyright owners prove the element of copying (such as by demonstrating access to a copyrighted work) if the developer of the AI model does not maintain or make available records of what training material it used? Are existing civil discovery rules sufficient to address this situation?	(意見なし)
	仮訳	24. AIモデルの開発者が、どのような学習素材を使用したかについての記録を保持せず、又は提供しない場合、著作権者はどのようにして複製の要素を証明することができますか？既存の民事証拠開示規則は、このような状況に対処するのに十分でしょうか？	
		25. If AI-generated material is found to infringe a copyrighted work, who should be directly or secondarily liable—the developer of a generative AI model, the developer of the system incorporating that model, end users of the system, or other parties?	(意見なし)
	仮訳	25. AIが生成した素材が著作権を侵害すると認められた場合、誰が直接又は二次的に責任を負うべきですか？——生成 AI モデルの開発者、そのモデルを組み込んだシステムの開発者、当該システムのエンドユーザー又はその他の当事者でしょうか？	

	25.1. Do “open-source” AI models raise unique considerations with respect to infringement based on their outputs? 53	(意見なし)
仮訳	25.1. 「オープンソース」のAI モデルのアウトプットに基づく侵害に関しては、特有の検討が必要になるのでしょうか？	
	26. If a generative AI system is trained on copyrighted works containing copyright management information, how does 17 U.S.C. 1202(b) apply to the treatment of that information in outputs of the system?	(意見なし)
仮訳	26. 生成 AI システムが著作権管理情報を含む著作物に基づいて訓練される場合、そのシステムのアウトプットにおける当該情報の扱いについて、米国著作権法1202条(b)はどのように適用されるのでしょうか？	
	27. Please describe any other issues that you believe policymakers should consider with respect to potential copyright liability based on AI generated output.	(意見なし)
仮訳	27. AI が生成したアウトプットに関し、著作権に関わる潜在的な責任について政策立案者が考慮すべきとお考えになるその他の問題について説明してください。	
Labeling or Identification	28. Should the law require AI generated material to be labeled or otherwise publicly identified as being generated by AI? If so, in what context should the requirement apply and how should it work?	We consider that identification, including labeling, of AI generated materials is not a matter that should be required by law, but a matter that should be independently determined and dealt with by companies based on consumer needs and each company's ideas in the process of free competition among companies.
仮訳	28. 法律上、AIが生成した素材には、AIによって生成されたものであることを示すラベルを付すか、又はその他の方法で公に識別することを義務付けるべきですか？もしそうであれば、その要件はどのような文脈で適用されるべきであり、また、どのように機能すべきでしょうか？	AI生成物へのラベル貼付を含む識別表示については法律で義務付けるものではなく、企業間の自由競争の過程で、消費者のニーズや各企業の考え方に則って企業が自ら判断して対応すべき事項であると考えている。
	28.1. Who should be responsible for identifying a work as AI-generated?	(意見なし)
仮訳	28.1. 誰がAIによって作成された著作物であることを識別する責任を負うべきですか？	
	28.2. Are there technical or practical barriers to labeling or identification requirements?	(意見なし)
仮訳	28.2. ラベリング又は識別の要件に、技術的又は実務的な障害はありますか？	
	28.3. If a notification or labeling requirement is adopted, what should be the consequences of the failure to label a particular work or the removal of a label?	(意見なし)
仮訳	28.3. 通知又はラベリングの要件が採用される場合、特定の著作物にラベリングをせず、又はラベルを剥がすことによる制裁はどうあるべきですか？	

		29. What tools exist or are in development to identify AI-generated material, including by standard-setting bodies? How accurate are these tools? What are their limitations?	
	仮訳	29. 標準化団体を含め、AI が作成した素材を識別するためにどのようなツールが存在し、又は開発中ですか？これらのツールの精度はどの程度ですか？その限界は何ですか？	(意見なし)
Additional Questions About Issues Related to Copyright		30. What legal rights, if any, currently apply to AI-generated material that features the name or likeness, including vocal likeness, of a particular person?	
	仮訳	30. 特定の人物の名前又は肖像（声の肖像を含みます。）を特徴とするAI生成素材に現在適用される法的権利があるとすれば、それはどのようなものですか？	(意見なし)
		31. Should Congress establish a new federal right, similar to state law rights of publicity, that would apply to AI generated material? If so, should it preempt state laws or set a ceiling or floor for state law protections? What should be the contours of such a right?	
	仮訳	31. 議会は、AIが生成した素材に適用される、州法上のパブリシティ権に類似した新たな連邦法上の権利を創設すべきでしょうか？その場合、その連邦法は州法を専占し、又は州法による保護の上限若しくは下限を設定すべきでしょうか？そのような権利の輪郭はどのようなものであるべきでしょうか？	(意見なし)
		32. Are there or should there be protections against an AI system generating outputs that imitate the artistic style of a human creator (such as an AI system producing visual works “in the style of” a specific artist)? Who should be eligible for such protection? What form should it take?	We think that protection of artistic styles is unnecessary, as it would narrow the range of creation/art. In addition, it is considered to be excessive protection to protect even expressions that are not protected by existing intellectual property law, on the basis that they are outputs generated by AI.
	仮訳	32. 人間のクリエイターの芸術的スタイルを模倣したアウトプットを生成するAIシステム（例えば、特定のアーティスト「のスタイルで」視覚作品を生成するAIシステム）からの保護は存在するのでしょうか、あるいは存在するべきでしょうか？誰がそのような保護の対象となるべきですか？その保護はどのような形をとるべきでしょうか？	画風の保護については、創生・芸術の幅を狭めるので保護不要と思われる。また生成AIであることを以って、既存の知的財産法で保護されていない表現まで保護するのは過剰な保護と思われる。
		33. With respect to sound recordings, how does section 114(b) of the Copyright Act relate to state law, such as state right of publicity laws? 54 Does this issue require legislative attention in the context of generative AI?	
	仮訳	33. 録音物に関して、米国著作権法114条(b)は、州法（州のパブリシティ権法など）とどのような関係にありますか？この問題は、生成AIの文脈において立法上の注意を払う必要があるのでしょうか？	(意見なし)

	34. Please identify any issues not mentioned above that the Copyright Office should consider in conducting this study.	(意見なし)
仮訳	34. 上記に記載されていない事項で、米国著作権局が本調査を実施する際に検討すべき事項を挙げてください。	

以上